

FORTROLIGT

Coloplast A/S
Att.: Bestyrelsen

Dato 24. januar 2017
Ref. ChrSoj

J.nr. 2016-7089

Sendt til virksomhedens digitale postkasse

RegnskabskontROLSAG vedrørende delårsrapporten for perioden 1. oktober 2015 – 31. marts 2016 for Coloplast A/S, CVR-nr. 69 74 99 17

Indledning

Erhvervsstyrelsen har gennemført en kontrol¹ af Coloplast A/S's delårsrapport for perioden 1. oktober 2015 – 31. marts 2016, som er offentliggjort i henhold til værdipapirhandelslovens § 27. Delårsrapporten er aflagt efter IAS 34 og yderligere danske oplysningskrav til delårsrapporter for børsnoterede virksomheder.

ERHVERVSSTYRELSEN
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
Fax 35 46 60 01
CVR-nr. 10 15 08 17
erst@erst.dk
www.erst.dk

Delårsrapporten er ikke revideret eller reviewet af virksomhedens revisor.

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

Styrelsens gennemgang har koncentreret sig om oplysninger om hensatte forpligtelser i forbindelse med erstatningssager i USA, jf. nærmere nedenfor.

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har d.d. truffet følgende afgørelse vedrørende oplysninger om andre hensatte forpligtelser i halvårsrapporten for perioden 1. oktober 2015 – 31. marts 2016 for Coloplast A/S, jf. årsregnskabslovens § 159 a.

Virksomheden har med henvisning til IAS 37, afsnit 92, undladt at afgive visse detaljerede oplysninger om igangværende forligsforhandlinger og kommende retssager vedrørende produktansvar i USA, samt det forventede udfald heraf. Dette er oplysninger, som er krævet efter IAS 37, afsnit 84-89.

Virksomheden har afgivet oplysninger af generel karakter om tvistens art m.v. Virksomheden oplyser, at det ikke kan udelukkes, at offentliggørelse af mere detaljerede oplysninger vil svække virksomhedens position i en tvist med andre parter samt påvirke udfaldet af igangværende og kommende retssager.

¹ Jf. værdipapirhandelslovens § 83 b, stk. 2.

I henhold til IAS 37, afsnit 92, kan de detaljerede oplysninger, som ellers er krævet, jf. IAS 37, afsnit 84-89, udeholdes, når dette i ekstremt sjældne tilfælde kan svække virksomhedens position i en tvist med andre parter om grundlaget for en hensat forpligtelse, eventualforpligtelse eller et eventualaktiv.

Det er Erhvervsstyrelsen opfattelse, at undtagelsesbestemmelsen i IAS 37, afsnit 92 er uklar, da det ikke er nærmere defineret i bestemmelsen, hvad der skal forstås ved "ekstremt sjældne tilfælde". Bestemmelsen giver således ikke et entydigt svar på, hvordan og hvilket omfang den kan benyttes, men derimod overlader det til regnskabsaflæggerne at udøve det fornødne skøn.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at det ikke kan afvises, at det vil have meget store konsekvenser for virksomheden, hvis virksomheden bliver pålagt at offentliggøre yderligere oplysninger om de igangværende forhandlinger m.v. Det kan således ikke afvises at offentliggørelse af disse oplysninger, vil kunne svække virksomhedens position i en tvist med andre parter, og at det vil kunne påvirke udfaldet af de igangværende forhandlinger med økonomiske konsekvenser for virksomheden til følge.

Styrelsen har derfor valgt at afslutte sagen uden at foretage sig yderligere.

Styrelsen har alene vurderet om virksomheden kunne anvende undtagelsesbestemmelsen i IAS 37, afsnit 92. Styrelsen har derfor ikke vurderet, i hvor stor udstrækning oplysningerne i årsrapporten allerede opfylder kravene i IAS 37, afsnit 84-89.

Sagen vedrører en delårsrapport som er udarbejdet efter kravene i IAS 34.

Udgangspunktet er, at en virksomhed ikke er forpligtet til at opfylde de detaljerede oplysningskrav i IAS 37 i en delårsrapport. Da virksomheden imidlertid selv henviser til kravene i IAS 37, er kontrollen også udført ud fra disse bestemmelser.

For en konkret begrundelse og vurdering af forholdet henvises til sagsfremstillingen nedenfor.

Styrelsens afgørelse vil blive offentliggjort i henhold til § 84 c, stk. 2, i lov om værdipapirhandel m.v. Afgørelsen indeholder efter styrelsens vurdering ikke fortrolige oplysninger, som nævnt i § 84 c, stk. 3.

Afslutning

Det skal bemærkes, at gennemgangen af delårsrapporten ikke kan anses for udtømmende.

Kopi af dette brev er sendt til orientering til virksomhedens revisor.

Med venlig hilsen



Christine Søbjerg

Fuldmægtig

Tlf. 3529 1411

E-post ChrSoj@erst.dk

Sagsfremstilling

Sagsforløb

24. august 2016	Erhvervsstyrelsen sender høringsbrev til Coloplast A/S
23. september 2016	Erhvervsstyrelsen afholder møde med virksomheden og dens revisor
29. september 2016	Erhvervsstyrelsen modtager høringssvar fra virksomheden
6. december 2016	Erhvervsstyrelsen sender udkast til afgørelse til Coloplast A/S

Beskrivelse af forholdet

Andre hensatte forpligtelser

Punktet omhandler det forhold, at virksomheden med henvisning til IAS 37, afsnit 92, undlader at afgive oplysninger om igangværende forligsforhandlinger, kommende retssager samt udfaldet heraf i delårsrapporten for perioden 1. oktober 2015 – 31. marts 2016.

Virksomheden oplyser i delårsrapportens note 7 på side 21, at virksomheden siden 2011 har været part i individuelle søgsmål ved forskellige føderale domstole og delstatsdomstole i USA, hvor der er nedlagt påstand om produktansvar i forbindelse med brug af virksomhedens produkter. I 2012 blev sagerne sammenlagt med henblik på forberedende sagsbehandling. Det fremgår ligeledes af note 7, at virksomheden som alternativ til at blive sagsøgt har indgået en "tolling agreement". Herved bevarer parterne muligheden for at gøre alle indsigelser gældende, mens parterne deler sygejournaler og andre relevante oplysninger med henblik på at kunne vurdere, om sagerne kan løses ved forlig. Det fremgår endvidere, at virksomheden har indgået forlig med grupper af advokatfirmaer på denne baggrund.

Den 14. september 2015 beordrede en dommer virksomheden til at gøre væsentlige fremskridt i forligsprocessen og til at påbegynde retssagsforberedelse af 200 konkrete sager.

Det fremgår af noten, at virksomheden vil forsvare sig mod nuværende og eventuelle fremtidige sager og løbende vurdere, hvilken strategi og hvilke tiltag der bedst tjener selskabets interesser. Virksomheden har ændret sin strategi således, at der er øget sandsynlighed for, at visse sager vil fortsætte til domsforhandling.

Det fremgå endvidere af note 7, at:

”Der er i regnskabsåret 2014/15 indeholdt en omkostning på 3 mia. kr. til dækning af mulige erstatninger og forlig samt øvrige omkostninger i forbindelse med juridisk assistance. Omkostningen blev indregnet under særlige poster i resultatopgørelsen. I regnskabsåret 2013/14 blev tilsvarende udgiftsført 1,5 mia. kr. (før forsikringserstatning på 0,5 mia. kr.), hvilket således bringer den samlede forventede omkostning til retssager i USA, inklusive juridiske omkostninger, op på 4,5 mia. kr. Den samlede omkostning er opgjort på baggrund af en række skøn og vurderinger, og er derfor forbundet med betydelig usikkerhed. Der kan således ikke gives sikkerhed for, at beløbet ikke ændres væsentligt over tid.

Den resterende hensatte forpligtelse til retskrav pr. 31. marts 2016 udgør 1,5 mia. kr. samt 2,3 mia. kr., der er indregnet under anden gæld. Med henvisning til bestemmelserne i IAS 37 ønsker Coloplast på nuværende tidspunkt ikke at oplyse yderligere om forudsætningerne for hensættelsen, herunder detaljer om nuværende og forventede antal sager samt indgåede forlig”

Virksomheden giver ikke yderligere oplysninger andet sted i delårsrapporten om omstændighederne og forudsætningerne for den foretagne hensættelse.

I henhold til IAS 37, afsnit 84-89 skal der for hver kategori af hensatte forpligtelser gives specifikke oplysninger. Virksomheden skal blandt andet give oplysninger om:

- Den regnskabsmæssige værdi ved regnskabsårets begyndelse og slutning
- Yderligere hensættelser foretaget i regnskabsåret, herunder forøgelse af eksisterende hensatte forpligtelser
- Forbrug af hensatte forpligtelser (dvs. beløb, som er afholdt og modregnet i den hensatte forpligtelse) i regnskabsåret
- Ikke-forbrugte hensatte forpligtelser, som er tilbageført i regnskabsåret
- En kort beskrivelse af forpligtelsens art og det forventede tidspunkt for eventuelle træk på virksomhedens økonomiske ressourcer
- En indikation af usikkerhed om den beløbsmæssige størrelse af eller tidspunkt for sådanne træk
- Med mindre det er meget usandsynligt, at der vil ske træk på virksomhedens økonomiske ressourcer, skal virksomheden for

hver kategori af eventualforpligtelser ved regnskabsårets afslutning give en kort beskrivelse af arten af eventualforpligtelsen

I henhold til IAS 37, afsnit 92, kan nogle af eller alle de oplysninger, der er krævet i henhold til afsnit 84-89, i ekstremt sjældne tilfælde forventes at svække virksomhedens position i en tvist med andre parter om grundlaget for en hensat forpligtelse, eventualforpligtelse eller et eventualaktiv. I sådanne tilfælde kan virksomheden undlade at give disse oplysninger, men i stedet give generelle oplysninger om tvistens art samt oplyse, at oplysningerne er udeladt og årsagen hertil.

Styrelsen har noteret, at når der andre steder i IFRS henvises til ”ekstremt sjældne tilfælde”, så henvises der til noget, som stort set ikke forekommer. Et eksempel herpå er fravigelseskravet fra standardenes detaljerede bestemmelser i IAS 1, afsnit 19².

Virksomheden har oplyst, at offentliggørelse af oplysninger om de forudsætninger, der ligger til grund for den hensatte forpligtelse, kan skade virksomheden i de fortsatte forligsforhandlinger. Virksomheden oplyser ligeledes, at dens advokater fraråder yderligere offentliggørelse, idet de mener, at dette vil skade de nuværende forhandlinger. Virksomheden oplyser endvidere, at den kun har anvendt undtagelsesbestemmelsen i dette ene tilfælde, og at dette forhold er karakteriseret ved at være meget sjældent og et helt særligt forhold, både med hensyn til beløbets størrelse samt antallet af sagsøgere.

Virksomheden har henvist til øvrige virksomheder, der er part i lignende sager i USA om produktansvar med tilsvarende produkter. Den ene virksomhed, der er børsnoteret i USA, afgiver tilsvarende oplysninger og i samme omfang om deres igangværende og kommende retssager.

Styrelsens vurdering

De oplysninger om hensatte forpligtelser, som kræves i henhold til IAS 37, afsnit 84-89, kan udeholdes af regnskabet. Det kan i henhold til undtagelsesbestemmelsen i IAS 37, afsnit 92, ske i ekstremt sjældne tilfælde, hvor det forventes, at offentliggørelse af oplysningerne vil svække virksomhedens position i en tvist med andre parter. I sådanne tilfælde kan virksomheden undlade at give disse oplysninger, men i

² I henhold til IAS 1, afsnit 19, kan ledelsen i ekstremt sjældne tilfælde konkludere, at overholdelse af et krav i en standard ville give et så misvisende resultat, at der ville opstå uoverensstemmelse med målsætningen med årsregnskaber som anført i Begrebsrammen, skal virksomheden afvige fra dette krav som angivet i afsnit 20, hvis de relevante lovmæssige rammer kræver, eller på anden måde tillader, en sådan fravigelse.

stedet give generelle oplysninger om tvistens art samt oplyse, at oplysningerne er udeladt og årsagen hertil.

Det er uklart, hvordan standardens begreb ”ekstremt sjældent” skal forstås, og regnskabsreglerne indeholder ikke megen vejledning, ligesom der ikke foreligger nogle afgørelser af lignende sager. Styrelsen har gennemgået litteraturen fra de ”fire store” revisionsvirksomheder, og de syntes at have en nogenlunde enslydende forståelse af undtagelsesbestemmelsen, hvorefter det må bero på en individuel vurdering, hvorvidt forholdet kan karakteriseres som ”ekstremt sjældent”. Såfremt en offentliggørelse vil kunne ændre på udfaldet af sagen, vil det retfærdiggøre, at oplysningerne er udeladt. Hvorvidt oplysningerne kan udelades, afhænger af de konkrete omstændigheder.

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at det efter virksomhedens forhold er meget store beløb, der er forbrugt og hensat til de igangværende forligsforhandlinger og produktansvarssager. Det er styrelsens vurdering, at det ikke kan afvises at have meget store konsekvenser, hvis virksomheden bliver pålagt at offentliggøre yderligere oplysninger om de igangværende forhandlinger. Det er derfor styrelsens opfattelse, at der skal meget tungtvejende argumenter til, før at virksomhedens vurdering kan tilsidesættes.

Styrelsen har konkret lagt vægt på virksomhedens vurdering, samt de udtalelser virksomheden har modtaget fra dens advokater.

Styrelsen har således ikke fundet argumenter for at tilsidesætte virksomhedens vurdering i denne sag.