

Finansrådets høringsvar til Finanstilsynets udkast til bekendtgørelse om kapitaldækning samt bilag**Generelle bemærkninger til bekendtgørelsen og bilag**

"Det vil være formålstjenstligt, om bekendtgørelsen indeholdt en ordliste, hvori bl.a. samtlige anvendte forkortelser forklares, ligesom der henvises til eventuelle definitioner i lov, bekendtgørelser, bilag mv. I relation hertil bør tilsynet genoverveje valg af forkortelser – bl.a. anvendes "CF" både for cash flow og conversion factor.

Henset til tidspunktet og de mange øvrige opgaver for Finanstilsynet, kan dette dog udsættes til førstkommende revision af bekendtgørelsen."

Finanstilsynets bemærkninger:

Finanstilsynet har ændret forkortelsen af betalinger (Cash Flow) til "BS" i formlen for beregning af løbetid i pkt. 64 i bilag 8, således at der ikke kan ske forveksling med forkortelsens af konverteringsfaktoren "CF".

Finanstilsynet har valgt at definere de begreber, der anvendes i bekendtgørelsen, i de bilag, hvor begrebet anvendes. Finanstilsynet vil vurdere behovet for et særligt bilag til bekendtgørelsen med en ordliste i forbindelse med en kommende revision af bekendtgørelsen.

Bekendtgørelsen § 6, stk. 2.

"Der bør ikke være forskelle i definitionerne i bekendtgørelsen og de tilhørende bilag. Definitionen af handelshensigt bør være i overensstemmelse med bekendtgørelsens bilag 2.

Handelshensigt bør derfor formuleres således: "Positioner, der indehaves med handelshensigt iht. bilag 2, er positioner i værdipapirer og afledte finansielle instrumenter, som virksomheden har for egen regning, positioner baseret på kundeindtjening og market making".

Finanstilsynets bemærkninger:

Handelshensigt defineres i § 6, stk. 2, i kapitaldækningsbekendtgørelsen. Finanstilsynet har valgt en definition, der ligger tæt på definitionen af handelshensigt i CRD (49), artikel 11 (2). Pkt. 2 i bilag 2 indeholder de krav, som positioner, der besiddes med handelshensigt, skal opfylde. Der er således ikke tale om en definition af handelshensigt i bilag 2.

Bekendtgørelsen § 27, stk. 8, nr. 1, litra a

"Det bør fremgå af bestemmelsen, at der tages hensyn til eventuel forbrugerbeskyttelseslovgivning og tilknyttet lovgivning på området, som det også fremgår af CRD (48)'s bilag 7:3:9. Dette for at sikre, at danske institutter ikke stilles ringere end udenlandske eksempelvis ved en eventuel indførelse af danske regler, som sidestiller SMV-kunder med privatkunder i relation til forbrugerbeskyttelseslovgivningen m.v."

Finanstilsynets bemærkninger:

For Detail-kunder, hvad enten disse er SMV-kunder eller private, skal virksomheder, der har tilladelse til at anvende IRB-metoden, anvende egne estimater af CF. Dette gælder uanset, om de kan anses for ubetinget opsigelige, herunder inden for rammerne af forbrugerbeskyttelseslovgivningen, eller ikke.

Det forhold, at lånetilsagn kan anses for ubetinget opsigelige inden for rammerne af eventuelle forbrugerbeskyttelsesregler, der også dækker mindre erhvervs-kunder, giver efter Finanstilsynets vurdering ikke mulighed for - under den grundlæggende IRB-metode - at anvende en CF på nul for lånetilsagn til SMV-kunder, der medtages under erhvervsporteføljen.

Bekendtgørelsen § 27, stk. 8

"Indledningsvist bør det præciseres, at der her er tale om en "drill-down-approach". Dvs. eksponeringen vurderes først i forhold til litra a. Hvis eksponeringen ikke kan fortolkes, som indeholdt i litra a, vurderes eksponeringen i forhold til litra b osv. Eksponeringer, der ikke kan indplaceres i litra a til d, placeres under residualbestemmelsen litra e."

Finanstilsynets bemærkninger:

Det er Finanstilsynets opfattelse, at dette følger af bestemmelserne.

Bekendtgørelsen § 52

"Der ønskes en uddybning af, hvad der forstås ved misligholdelse i forbindelse med salgs- og tilbagekøbsforretninger, idet definitionerne i bilag 8 pkt.'erne 31-37 ikke er anvendelige. Der sker jævnligt teknisk misligholdelse på denne type forretninger som følge af manglende evne til at levere det specifikke værdipapir til den aftalte valørdato. I praksis reguleres markedet af forskellige rammeaftaler (ISMA, Finansrådet m.fl.), der alle indeholder individuelle klausuler og procedurer for misligholdelse."

Finanstilsynets bemærkninger:

Finanstilsynet har lagt vægt på at følge CRDs misligholdelsesdefinition. Det har været Finanstilsynets vurdering, at definitionen af misligholdelse i pkt. 31 i bilag 8 er generel. Hvis eventuelle individuelle klausuler og procedurer omkring misligholdelse i henhold til internationalt anvendte rammeaftaler, der er indgået mellem modparter, ikke måtte være forenelige med denne definition, vurderer Finanstilsynet, at der er tale om en problemstilling, der skal afklares i en dialog mellem tilsynsmyndigheder internationalt, fx i CEBS regi.

Bekendtgørelsen § 60 ff.

"Bekendtgørelsens bestemmelser om oplysninger, der må betragtes som fortrolige, eller som kan undergrave et instituts konkurrenceevne, er, efter Finansrådets opfattelse, vagt formuleret. Det bør sikres, at det ikke alene er bankhemmeligheden, der skal tages hensyn til her, men at der også må tages behørigt hensyn til de institutter, der har et begrænset markedsområde, og hvor oplysninger kan tænkes at undergrave instituttets markedsposition, såfremt der offentliggøres detaljerede oplysninger."

Finanstilsynets bemærkninger:

Finansrådets bemærkninger vedrører § 62 i bekendtgørelsen og ikke § 60 som anført.

I § 62 i bekendtgørelsen står, at "virksomheden kan undlade at offentliggøre en eller flere af de i bilag 20 anførte oplysninger, hvis den information, der formidles, må betragtes som fortrolig, eller hvis offentliggørelse af oplysningerne vil undergrave virksomhedens konkurrenceevne." Der er således taget hensyn til, at der ikke offentliggøres oplysninger, som kan tænkes at undergrave en virksomheds markedsposition.

Bekendtgørelsen § 61, stk. 3

"Det synes ikke hensigtsmæssigt, at det er op til tilsynet at træffe beslutninger for det enkelte institut om, hvor ofte der skal offentliggøres i henhold til bekendtgørelsens kapitel 8. Der bør i stedet fastsættes generelle regler."

Finanstilsynets bemærkninger:

Dette pkt. er direktivbestemt (CRD (48) artikel 149, litra b) og kan således ikke ændres af Finanstilsynet.

Bekendtgørelsen § 67, stk. 1, 3. punktum.

"20 dage" bør erstattes af "20 arbejdsdage", idet der derved er overensstemmelse med bekendtgørelsens øvrige regler."

Finanstilsynets bemærkninger:

20 dage er rettet til 20 arbejdsdage.

Bekendtgørelsen § 70

"Det er ikke klart for Finansrådet, hvornår og hvorledes implementeringen af bestemmelserne for forskellige institutter giver sig udtryk i indberetninger til Finanstilsynet og offentliggørelse af solvensoplysninger.

Spørgsmålet er således, hvilke opgørelsesprincipper, der kan ligge til grund for offentliggørelse af solvensoplysninger i forbindelse med offentliggørelse af kvartalsrapporter første gang for 1. kvartal 2007.

Med hensyn til indberetninger finder Finansrådet det ikke helt klart, hvilke oplysninger og hvilke skemaer, der skal anvendes det første år.

Finansrådet går ud fra, at første gang, der skal ske offentliggørelse af oplysninger i henhold til de nye bestemmelser, er i forbindelse med oplysninger for regnskabsåret 2008.

Finansrådet finder, at det er meget væsentligt, at de institutter, der måtte ønske det, kan fortsætte med at beregne kapitalbehovet efter de i dag gældende regler for kapitalbehov indtil 2008, idet det for det første er vanskeligt at indsamle data, der kan anvendes ved udarbejdelse af nye modeller for kapitalbehov og for det andet er meget ressourcekrævende for de mindre institutter at udarbejde nye modeller til dette formål. Dette også af hensyn til, at der har været anvendt nogle ressourcer i forbindelse med udarbejdelsen af de i dag anvendte modeller, der hidtil kun har været anvendt ét år."

Finanstilsynets bemærkninger:

Bekendtgørelsen indeholder mulighed for at anvende en overgangsordning, hvor virksomhederne i 2007 i stedet for standardmetoden for kreditrisiko kan opgøre de risikovægtede poster for kreditrisiko i overensstemmelse med kapitel 2 i bekendtgørelse nr. 9094 om kapitaldækning af 1. marts 2006. Her anvendes ved indberetning skemaerne VS05–VS12 fra den "gamle" bekendtgørelse.

Virksomheder, som anvender ovennævnte overgangsordning, kan i samme periode undlade at opgøre de risikovægtede poster for operationel risiko. Basiskapitalen og markedsrisiko skal dog, uanset om overgangsordningen anvendes eller ej, indberettes i henhold til de nye regler. Her anvendes således henholdsvis skemaerne CS01- CS06 og skemaerne CS56-CS58.

Virksomhederne skal først indberette kapitaldækningsopgørelsen pr. 1. halvår 2007. Det vil sige, uanset om virksomheden anvender overgangsordningen eller ej, skal virksomheden ikke foretage indberetning til Fi-

nanstilsynet for 1. kvartal 2007, eller, hvor relevant, for månederne januar til maj 2007.

Bestemmelserne om opgørelse af tilstrækkelig basiskapital og individuelt solvensbehov er reguleret i lov om finansiel virksomhed og er trådt i kraft 1. januar 2007. Finanstilsynet kan derfor ikke tillade, at virksomhederne fortsætter med at beregne solvensbehovet efter de tidligere gældende regler i 2007.

Bestemmelserne om opgørelse af solvensbehov er allerede delvist gennemført i dansk lovgivning. De kommende ændringer i bestemmelserne om opgørelse af solvensbehov sikrer, at CRDs artikler og CEBS's guidelines på området gennemføres fuldt ud. Dette medfører, at enkelte krav ændres, og at der stilles yderligere krav, bl.a. øgede dokumentationskrav, til virksomhedens opgørelse af solvensbehovet.

Ved opgørelse af solvensbehov er der i vid udstrækning metodefrihed.

For så vidt angår oplysninger i kvartalsrapporter henvises til brev til Finansrådet af 28. februar 2007.

Generelle bemærkninger til bilag 1

Solvensbehov

"Finansrådet har bemærket sig, at Finanstilsynet ikke vil kræve stresstests i søjle I-relationer om beregninger af minimumskapitalkravet, men udelukkende vil stille krav om, at man både i standardmetoden og de interne modellers metode skal kunne være i stand til at foretage disse. Hvor avancerede stresstestene skal være afhænger af hvilken metode, der er anvendt til beregning af kapitalkravet og virksomhedens størrelse og kompleksitet.

Det er ligeledes opfattelsen, at der ikke i beregningen af kapitalbehovet i søjle II skal tages hensyn til forhold, der allerede indgår i beregningen af mindstekapitalkravet i søjle I. Dette forhold gælder selvfølgelig også et eventuelt højere kapitalkrav fastsat af Finanstilsynet."

Finanstilsynets bemærkninger:

Proportionalitetsprincippet kan anvendes ved stress-test under søjle 2.

Hvis Finansrådet mener, at den samlede risiko ikke skal dækkes to gange, er det korrekt. Derimod er det ikke korrekt, hvis Finansrådet mener, at der ikke skal tages hensyn til f.eks. kreditrisiko ved opgørelse af solvensbehovet.

Specifikke bemærkninger til bilag 1

Lovbemærkninger

Lovbemærkningerne til FIL 124 bør indarbejdes i bilaget. Det er for Finansrådet væsentligt, at bemærkningerne indarbejdes for at sikre, at sammenhængen tages i betragtning, såfremt den undtagelsesvis måtte anvendes.

Lovbemærkninger lyder således:

"Bestemmelserne om henholdsvis fastsættelse af individuelt solvenskrav og nedskrivning af aktiver kan dog ikke anvendes i forbindelse med de samme forhold. Har Finanstilsynet således pålagt et institut et højere individuelt solvenskrav på baggrund af svage engagementer, kan tilsynet ikke samtidig forlange en nedskrivning af de pågældende engagementer, der ikke begrundes i regnskabsreglerne."

Endvidere bør det fremgå, at de solvensmæssige konsekvenser af regnskabsbetingede nedskrivninger tages i betragtning ved fastsættelse af et eventuelt ekstra solvenskrav på svage engagementer, idet nedskrivningen reducerer basiskapitalen og dermed også den aktuelle solvensprocent (risiko for dobbelt kapitalbelastning).

Finanstilsynets bemærkninger:

Lovbemærkningerne indarbejdes ikke i bekendtgørelse, da disse hører til lov om finansiel virksomhed § 124, stk. 5 og 6. Bilaget vedrører lov om finansiel virksomhed § 124, stk. 1 og 4.

Internal governance og relationen til tilstrækkelig kapital og solvensbehov

"Der henvises i bilag 1 til GL03's ICAAP 1-10. Tilsynet skal holde sig for øje, at ICAAP 1-10 relaterer sig til "internal governance".

Finansrådet finder det væsentligt, at bilag 1 omstruktureres således, at der sker opdeling imellem pkt.'er, der relaterer til Internal Governance og pkt.'er, der relaterer til tilstrækkelig basiskapital, jf. ovenfor. Pkt.'er, hvor der henvises til ICAAP 1-10, og som tager sit udgangspunkt i Internal Governance, bør således ikke sammenblandes med pkt.'er, hvor bestemmelse af tilstrækkelig kapital behandles. Finansrådet deltager gerne i et arbejde hermed.

Det skal bemærkes, at det underliggende mål for processerne i søjle II, både instituttets og tilsynets, er at øge fokus på samspillet imellem instituttets risikoprofil, risikostyring, risikoafdækning og basiskapital, jf. GL03 – side 2. ICAAP'en er en metode/proces, hvorved disse 4 elementer vurderes i forhold til hinanden og bindes sammen. I forlængelse heraf kan det bemærkes, at ICAAP i bilag 1 oversættes med tilstrækkelig basiskapital, når der henvises til ICAAP 1-10. Dette er åbenlyst problematisk, ef-

tersom ICAAP er en proces, og solvensbehov/tilstrækkelig basiskapital er et "tal".

I bilag 1 er der en lineær relation imellem solvensbehovet og tilstrækkelig kapital. Som det også fremgår af Finansrådets høringssvar til FIL af 20. februar 2006, er dette ikke i overensstemmelse med CRD (48). Det vedtagne ændringsforslag til FIL er imidlertid ikke justeret i overensstemmelse med Finansrådets høringssvar, og der skelnes således ikke i den fra 1. januar 2007 gældende lov imellem kapitalpolstring til at sikre indskyderne mod tab og strategisk kapital, idet sidstnævnte i stor udstrækning er af reversibel karakter og følgelig ses helt bort fra, når "beregning" af solvensbehovet/tilstrækkelig basiskapital foretages.

Finansrådet skal opfordre til, at de gældende bestemmelser vedrørende kapitalkrav gennemgås med henblik på at gøre bestemmelserne i overensstemmelse med bekendtgørelsens regler om kapitalkrav."

Finanstilsynets bemærkninger:

Finansrådets henvisning til ICAAP 1-10 er en henvisning til CEBS' "Guidelines on the Application of the Supervisory Review Process under Pillar 2". ICAAP står for the Internal Capital Adequacy Assessment Process.

Finansrådets høringssvar af 20. februar 2006 vedrørende lovforslaget ses ikke at omtale den ovennævnte problemstilling.

Finanstilsynet er ikke enig med Finansrådet i, at der i CRD sondres mellem kapitalpolstring, der skal sikre indskyderne mod tab, og strategisk kapital.

CRD anvender udtrykket "intern kapital", der i den danske lovgivning er oversat til "tilstrækkelig basiskapital".

Det er Finanstilsynets opfattelse, at der er tale om en proces, der skal lede frem til fastsættelse af den tilstrækkelige basiskapital. Dette fremgår af § 124, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed og er også afspejlet i bilaget.

Virksomhedernes fastlæggelse af den tilstrækkelige basiskapital indgår som det væsentligste element, når Finanstilsynet skal tage stilling til, om der skal fastsættes et højere solvenskrav i henhold til § 124, stk. 5, eller § 125, stk. 8, i lov om finansiel virksomhed.

CEBS' Guidelines on the Application of the Supervisory Review Process under Pillar 2 indeholder et særskilt afsnit om Internal Governance. Disse regler er indeholdt i vejledningerne i henhold til § 71 i lov om finansiel virksomhed (§ 71-vejledningerne).

ICAAP 1- 10 er indeholdt i bilag 1 til bekendtgørelsen i overensstemmelse med lov om finansiel virksomhed § 124, stk. 1, og hjemlen til at fastsætte regler herom i § 143, stk. 1, nr. 2. Bilag 1 omhandler således følgende forhold:

- Generelle forhold.
- Intern proces.
- Metoder.
- Forhold der skal indgå ved vurderingen af den tilstrækkelige basiskapital og solvensbehovet.
- Revurdering og overvågning.
- Rapportering.
- Dokumentation.

Regler, der stammer fra ICAAP 1-10, er placeret under de forskellige kategorier afhængig af deres konkrete indhold, men der er ikke henvist til disse regler i bilaget. Enkelte dele er dog indeholdt i § 71-vejledningerne.

Finansrådet er ikke fremkommet med konkrete ændringsforslag til bilag 1.

Finanstilsynet finder, at bilag 1 er i overensstemmelse med § 124, stk. 1, og § 125, stk. 1, med tilhørende lovbemærkninger og CEBS' Guidelines on the Application of the Supervisory Review Process under Pillar 2.

Proportionalitetsprincippet

"Det bør generelt i søjle II-papiret tydeliggøres, at proportionalitetsprincippet ikke alene skal ses i forhold til vurderingsmetoden for tilstrækkelig basiskapital, men til alle procedurer og processer herunder ICAAP. Det fremgår således af GL 3, at "the concept of proportionality is central to ICAAP, SREP and also to the interaction between the two".

Begrebet *tilstrækkelig basiskapital* anvendes ikke konsekvent i bilaget, idet der flere steder blot er anført *tilstrækkelig kapital*. Såfremt der menes det samme, er det uheldigt, at der ikke anvendes samme udtryk. Dette gælder fx pkt. 12 og 19."

Finanstilsynets bemærkninger:

Ved vurderingen af den tilstrækkelige kapital skal der tages hensyn til arten og størrelsen af virksomhedens forretninger, og hvor komplekse disse forretninger er. Det samme gælder omfanget af den proces, der ligger til grund for vurderingen.

Der er således allerede taget højde for bemærkningen.

Tilstrækkelig kapital er rettet til tilstrækkelig basiskapital.

Bilag 1, pkt. 42

"Det er Finansrådets opfattelse, at der allerede i søjle I er taget hensyn til problematikken vedrørende procyclicalitet, idet denne risiko opfanges af risikoparameteren M samt LGD og CF, der skal afspejle en eventuel økonomisk afmatning."

Finanstilsynets bemærkninger:

Uanset at virksomhederne under IRB-metoden skal estimere sandsynligheden for misligholdelse (PD) på baggrund af et langsigtet gennemsnit af etårige misligholdelsesrater, samt at estimatet for tab givet misligholdelse skal afspejle forholdene under en nedgangsperiode, må virksomhederne påregne, at minimumskapitalkravet under søjle 1 i større eller mindre omfang vil variere med konjunkturforløbet.

Punkt 42 tager sigte på, at virksomheden skal vurdere konjunkturfølsomheden af virksomhedens minimumskapitalkrav under søjle 1, og lade søjle 2-kapitalkravet kompensere for konjunkturfølsomheden af minimumskapitalkravet under søjle 1. Dette skal gøres med henblik på, at undgå eller begrænse hyppige og bratte udsving i kapitalkravet over konjunkturforløbet.

Det er også den forudsætning, der er lagt ind i ICAAP 8 a.

Virksomhederne skal ligeledes vurdere om virksomhedens kapital kan modstå en fuld konjunkturcyklus.

Bilag 1, pkt. 53

"Finanstilsynet har valgt at inddrage specifik risiko i søjle II, hvilket er mere vidtrækkende end CRD. På linie med de øvrige søjle II elementer antager vi, at kapitalbehovet kan starte i nul eller et negativt tal på de enkelte delelementer, så søjle II repræsenterer et nettet kapitalbehov".

Finanstilsynets bemærkninger:

Det er Finanstilsynet vurdering, at bestemmelsen vedrørende specifik risiko i pkt. 53 i bilag 1 ikke er mere vidtrækkende end CRD. Bestemmelsen vedrører interne modeller for markedsrisiko og gennemfører første bindestreg i pkt. 5 i bilag V til CRD (49). Søjle 2 skal dække virksomhedens risiko inklusiv specifik risiko.

Bilag 1, pkt. 55

"Vi opfordrer Finanstilsynet til at præcisere den indledende tekst som følger: *"De typer af risikokoncentrationer, der er relevante at analysere og eventuelt inddrage under søjle II, vil være op til det enkelte institut at identificere på baggrund af instituttets porteføljesammensætning. Føl-*

gende liste er derfor alene et udtryk for tænkte eksempler på typer af risikokoncentrationer."

"For så vidt angår diversifikation mellem risikotyper er det helt klart i overensstemmelse med principperne og tankegangen bag søjle II, at der skal være mulighed for at inddrage diversifikationseffekter ved beregningen af solvensbehovet. Finansrådet deltager gerne i en nærmere udredning herom."

Finanstilsynets bemærkninger:

Det fremgår allerede, at det er eksempler.

Bilag 1 pkt. 55 e

"Begrebet erhvervsbrancher synes ikke klart. Er der her tale om brancher eller erhverv?"

Finanstilsynets bemærkninger:

Rettet til brancher.

Bilag 1, pkt. 56

"Det er her anført, at der skal tages højde for de risici, der er forbundet med, at virksomheden ejer en eller flere dattervirksomheder. Det gælder særligt for dattervirksomheder, som ikke indgår i den konsoliderede opgørelse efter lov om finansiel virksomhed (FIL), herunder især forsikringsselskaber.

Det må antages, at forholdet er medtaget for at understrege, at moderselskabet også er ansvarligt for koncernens overholdelse af kapitaldækningsbekendtgørelsen.

Fremhævnningen af forsikringsselskaber medfører imidlertid risiko for dobbelt kapitaldækning, idet kapitalkravet i forsikringsselskaber i medfør af FIL fratrækkes moderselskabets (og koncernens) basiskapital. Fremhævnningen af forsikringsselskaber bør derfor udgå, idet kapitalkravet ikke både bør reducere basiskapitalen og efterfølgende indgå i en vurdering af, hvorvidt solvensbehov/basiskapital er tilstrækkelig."

Finanstilsynets bemærkninger:

Fil § 177 nævner de virksomheder, der er undtaget fra den konsoliderede opgørelse. Ud over forsikringsselskaber er det virksomheder, der drives midlertidigt jf. § 25. Endvidere kan Finanstilsynet i henhold til § 178 i særlige tilfælde undtage fra konsolidering.

Forsikringsselskaber er på nuværende tidspunkt hverken underlagt kravene om tilstrækkelig basiskapital/solvensbehov eller krav om konsolidering. Ved opgørelse af den tilstrækkelige basiskapital skal det forhold at

virksomheden har datter-forsikringselskab således indgå ved vurdering af koncernrisikoen. Hvis kapitalkravet i forsikringselskabet allerede er fratrukket i basiskapitalen vil dette element således kunne indgå i vurderingen af koncernrisikoen. Dog vil det ikke altid være tilfældet, at den fulde risiko er dækket ved fradrag af kapitalkravet i forsikringselskaber, da kapitalkravene til forsikringselskaber er lave.

Bilag 1, pkt. 57 til 66

"Pkt.'et bør flyttes til afsnittet kontrolrisici eller omvendt. Finansrådet har bemærket sig, at Finanstilsynet vil drøfte dette med organisationerne inden udsendelse af udkast til bekendtgørelsen."

Finanstilsynets bemærkninger:

Bestemmelserne svarer til den tidligere vejledning. Finanstilsynet finder generelt, at pkt.'erne er dækkende.

Generelle bemærkninger til bilag 2

Handelsbeholdningen

"Finansrådet er af den opfattelse, at afsnit 3, pkt.'erne 5-13 bør gennemgås for at sikre, at der er fuld overensstemmelse med bestemmelserne i bilaget og de danske regnskabsbestemmelser i henhold til bekendtgørelse om finansielle rapporter for kreditinstitutter og fondsmæglerselskaber mv. og de internationale regnskabsstandarder IFRS/IAS."

Finanstilsynets bemærkninger:

Det fremgår at pkt. 5 i bilag 2, at positionerne i handelsbeholdningen som minimum skal værdisættes dagligt i overensstemmelse med regnskabsreglerne. Derudover anføres i de efterfølgende pkt.'er i overensstemmelse med CRD en række supplerende krav om overvejelser, virksomheden skal foretage, vedrørende værdiansættelse af poster i handelsbeholdningen.

Finanstilsynet finder, at virksomhederne derved i meget vidt omfang kan anvende den samme værdiansættelse som angivet i regnskabsbestemmelserne. Samtidig er reglerne i overensstemmelse med CRD.

Specifikke bemærkninger til bilag 2

Afsnit 1, pkt. 5

"Punktet anfører, at markedsværdiansættelse af handelsbeholdningen skal være i overensstemmelse med regnskabsreglerne. Der anføres ikke her, hvilke af de ovennævnte regnskabsregler og -standarder, der tænkes på, men det vil næppe give de helt store problemer, såfremt bilaget kun omfatter de værdipapirer, som det enkelte pengeinstitut i kapitaldækningshenseende har henført til handelsbeholdningen.

Afsnit 1, pkt. 8, anfører, at man skal fastlægge og opretholde forretningsgange med henblik på at overveje værdiansættelsesjusteringer/-reserver til brug ved kapitaldækningsopgørelsen. De to bestemmelser synes at være i klar modstrid med hinanden, især når man medtager bestemmelserne i pkt. 9."

Finanstilsynets bemærkninger:

Der henvises til Finanstilsynets bemærkninger til Finansrådets generelle bemærkninger til bilag 2.

Bilag 2, pkt. 6

"Punkt 6, litra a. Det foreslås, at pkt. 6 ændres således:

"Direktionen eller ledende medarbejdere skal forstå principperne i "marking to model" og hvilke hovedgrupper af aktiver, der værdifastsættes efter dette princip og have en forståelse for den usikkerhed, dette medfører for virksomhedens resultatopgørelse", hvorved der bl.a. skabes overensstemmelse med bilag 2, pkt. 2, litra a."

Finanstilsynets bemærkninger:

Pkt. 6, litra a, er rettet, således at der refereres til direktionen eller ledende medarbejdere og ikke kun direktionen.

Specifikke bemærkninger til bilag 3

Bilag 3, pkt. 1, litra c-d, og pkt. 11, litra a

"Det bør i bestemmelserne tydeliggøres, at OECD-ratings måles på en skala fra 0 til 7 (MEIP) - kaldet landeklassifikation i bilag 3. Kreditkvalitetstrin måles på en skala fra 1 til 6 og er den overordnede skala, hvortil både ECAI- og OECD-ratings mappes. (Risikovægte i relation til OECD-ratings fremgår imidlertid direkte af CRD(48)'s bilag VI:1:7 – tabel 2).

I tabellen i pkt. 11, litra a, blandes kvalitetstrin og OECD-rating sammen, hvilket er uhensigtsmæssigt. Endvidere er mapningen ikke i overensstemmelse med CRD(48)'s bilag VI:1:26 og 29. Bestemmelsen bør justeres i overensstemmelse med CRD."

Finanstilsynets bemærkninger:

Indledende bemærkninger til teksten:

Landeklassifikationen (MEIP) er det trykte direktiv ændret til skala 1-8 i stedet for skala 0-7. (samme antal trin).

Intetsteds i teksten står, at en bestemt skala er overordnet en anden skala, således at landeklassifikationen eksempelvis er underordnet kreditkvalitetstrinene og skal mappes ind i denne.

Den ene skala har 8 trin, mens den anden har 6 trin.

Vedrørende eksponeringer mod institutter skal enten vælges metoden baseret på risikovægten for centralregering eller kreditvurderingsmetoden.

Finanstilsynet fortolker teksten således, at man ikke kan anvende begge metoder. ("bilag 7:1:23: " One of the two methods described in points 26 to 27 and 29 to 32 shall apply in determining the risk weights for exposures to institutions.")

Derfor er henvisningen til bilag VI:1:29 ikke relevant, og kun skalaen i bilag VI:1:26 skal iagttages.

Henset til at de færreste institutter er kreditvurderet i Danmark, har Danmark valgt at behandle eksponeringer mod institutter efter metoden baseret på kreditvurderingen af centralregeringen.

Finanstilsynet finder, at CRDs skala (bilag VI:1:26) er indbygget i pkt. 11, litra a, hvor udgangspunktet er landeklassifikationens 8 trin.

8 trins-skalaen er valgt, da flertallet af danske institutter er uden ratings. Skalaen kan dog opbygges efter en 6-trins skala i henhold til kreditkvalitetstrin.

På den baggrund finder Finanstilsynet, at skalaen er i overensstemmelse med CRD.

Bilag 3, pkt. 16, litra b

"Følgende fremgår af bestemmelsen:

"Der kan anvendes statistiske metoder til at overvåge ejendommens værdi og til at identificere, hvilke ejendomme der skal overvåges. Ejendoms-vurderingen skal revideres af en uafhængig person, når der foreligger oplysninger, der godtgør, at ejendommens værdi kan være faldet betydeligt i forhold til generelle markedspriser.."

For at tydeliggøre bestemmelsen samt matche ændringer foretaget til bilag 9, pkt. 27, litra b, bør passagen ovenfor ændres til:

"Der kan anvendes statistiske metoder til at overvåge ejendommens værdi og til at identificere, hvilke ejendomme der skal revurderes. Ejendoms-vurderingen skal revurderes af en uafhængig vurderingsperson, når der foreligger oplysninger, der godtgør, at ejendommens værdi kan være faldet betydeligt i forhold til generelle markedspriser."

Finanstilsynets bemærkninger:

Tekstforslaget er imødekommet.

Bilag 3, pkt. 17

"Det fremgår af bestemmelsen, at "det er en betingelse, at risikoen for låntagers vedkommende ikke i væsentlig grad afhænger af den underliggende ejendoms værdi, men snarere låntagers grundlæggende evne til at indfri gælden på anden vis" (korrelationskrav b jf. CRD(48), bilag 6:1:54). Det bør fremgå af bestemmelsen, at tilsynet kan undtage fra kravet i førnævnte passage, såfremt "hard testen" jf. bilag 6:1:58 opfyldes. Regler for hvor ofte tilsynet skal foretage "hard tests" bør endvidere fremgå af bilag 3."

Finanstilsynets bemærkninger:

CRD fastsætter specifikke krav vedrørende uafhængighed mellem ejendommens værdi og låntagerens tilbagebetalingsevne for både standardmetoden og den grundlæggende interne ratingbaserede metode, såfremt pant i den faste ejendom skal kunne anerkendes til solvensmæssig nedvægtning:

- a) Værdien af ejendommen må ikke afhænge væsentligt af kreditkvaliteten af låntageren. Dette krav udelukker ikke situationer, hvor rent makroøkonomiske forhold både påvirker værdien af ejendommen og låntagerens tilbagebetalingsevne.
- b) Risikoen ved låntageren må ikke afhænge væsentligt af afkastet fra ejendommen, men i stedet være forbundet med låntagerens evne til at tilbagebetale lånet fra andre kilder. Dette betyder, at tilbagebetalingen af lånet ikke må afhænge væsentligt af en eventuel betalingsstrøm, som ejendommen måtte generere.

I henhold til CRD er det som udgangspunkt virksomheden selv, der ud fra de konkrete forhold hos låntageren skal vurdere, hvorvidt krav "a" og "b" er opfyldt. Dette gælder både for beboelsesejendomme og erhvervsjendomme.

Det er Finanstilsynets vurdering, at det som overvejende hovedregel kun vil være ejendomssegmenterne beboelsesejendomme, kontor- og forretningsejendomme og landbrugsejendomme, der vil opfylde uafhængighedskrav "a". Andre ejendomssegmenter vil oftest være specielt tilpasset låntagerens forhold. Dette er baggrunden for, at standardmetoden i bekendtgørelsesudkastet ikke indeholder mulighed for nedvægtning af andre erhvervssegmenter end kontor- og forretningsejendomme og landbrugsejendomme.

CRD giver mulighed for, at myndighederne kan undtage virksomhederne fra krav "b", jf. ovenfor, for lån med pant i beboelsesejendomme. Det forudsætter, at myndighederne vurderer, at markederne er "veludviklede med en lang historik", og "at tabene har været tilstrækkelig lave" til at retfærdiggøre en sådan behandling. Finanstilsynet har foretaget en analyse af de historiske tabsrater for lån med pant i beboelsesejendomme og vur-

derer, at forudsætningerne for undtagelse fra krav "b" er opfyldt for denne ejendomskategori. Dette er på linje med de fleste andre EU/EØS lande.

CRD giver endvidere mulighed for, at myndigheder kan undtage fra krav "b" for erhvervsejendomme. Der stilles mere specifikke krav vedrørende historiske tabsrater ("hardtesten") for at kunne undtage erhvervsejendomme, end der gøres for beboelsesejendomme.

Finanstilsynet har også foretaget en analyse af de historiske tabsrater for lån med pant i forskellige ejendomssegmenter under erhvervsejendomme, herunder bl.a. kontor- og forretningsejendomme og landbrugsejendomme. På den baggrund har tilsynet vurderet, at forudsætningerne for undtagelse fra krav "b" ikke er opfyldt. Dette er på linje med de fleste andre EU/EØS lande. Blandt de europæiske lande er det kun Tyskland og Østrig, der ser ud til at ville tillade undtagelse fra krav "b" for erhvervsejendomme.

Blandt de faktorer, der spiller ind ved vurderingen af, om de historiske tabsrater opfylder betingelserne for undtagelse af krav "b" eller ikke, er den tidshorizont, der anlægges. Hvis man alene betragter tidsperioden fra 1995 til i dag, vil flere ejendoms kategorier kunne udvise tabsrater, der isoleret set opfylder betingelserne for at undtage fra krav "b". Denne tidsperiode har imidlertid været karakteriseret ved stigende ejendomspriser inden for næsten alle de analyserede ejendomssegmenter og med kun kortvarige, mindre fald i de segmenter, der har oplevet fald. Udvides tidshorizonten til perioder, hvor der har været faldende ejendomspriser, viser Finanstilsynets analyser, at ingen af de analyserede segmenter inden for erhvervsejendomme opfylder betingelserne for undtagelse fra krav "b". Det er tilsynets vurdering, at tabsraterne på lån med pant i fast ejendom også skal opfylde "hardtesten" i tider med faldende ejendomspriser. Det kan for en god ordens skyld bemærkes, at det ikke er muligt at undtage fra krav "b" særskilt for enkelte segmenter.

Bekendtgørelsen fastsætter regler for virksomhederne. Der er ikke hjemmel i lov om finansiel virksomhed til, at Finanstilsynet kan fastsætte regler for Finanstilsynets egen virksomhed. Finanstilsynet kan derfor ikke fastsætte regler i bilag 3 om, hvor ofte Finanstilsynet skal foretage "hardtesten". Finanstilsynet kan derfor ikke efterkomme Finansrådets ønske på dette område.

Det kan afslutningsvis bemærkes, at forskelle i den måde, medlemslandene gennemfører direktivbestemmelserne vedrørende lån mod pant i fast ejendom, ikke medfører "level playing field" problemer. Reglerne vedrørende undtagelse fra uafhængighedskrav "b" gælder kun for så vidt angår lån mod panti ejendomme, der er beliggende i det pågældende land selv. Eksempelvis skal tyske virksomheder, der låner mod pant i fast ejendom i Danmark, på dette område følge de danske bestemmelser for undtagelse

fra krav "b", og danske virksomheder, der låner mod pant i tyske ejendomme, skal følge de tyske bestemmelser.

Bilag 3, pkt. 36 og 37

"I bestemmelserne bør der gives mulighed for, at vægte "Likvide midler under overførsel" med en risikovægt på 20 pct. (CRD(48)'s bilag 6:1:84). Finansrådet ville gerne have begrebet "*likvide midler under overførsel*" nærmere defineret."

Finanstilsynets bemærkninger:

Hverken Finanstilsynet eller Finansrådet kan anvise, hvad begrebet *likvide midler under overførsel* præcist dækker over. Denne mulighed for nedvægtning er derfor ikke medtaget i bekendtgørelsen.

Specifikke bemærkninger til bilag 7

Bilag 7, pkt. 14

"Bestemmelsen kan med fordel gøres mere brugervenlig ved at indsætte henvisninger. Bestemmelsen foreslås affattet således:

"Den del af eksponeringen, der dækkes af garantien G eller GA, jf. pkt. 18 og pkt. 28, vægtes med garantistillerens vægt i henhold til standardmetoden for kreditrisiko."*

Finanstilsynets bemærkninger:

Imødekommet.

Bilag 7, pkt. 45

"Der henvises i bestemmelsen alene til "kreditkvalitetstrin" og ikke til "landeklassifikation" (OECD-ratings betragtes som "landeklassifikation" og ECAI-ratings som "kreditkvalitetstrin"). Bestemmelsen bør også indeholde reference til "landeklassifikation", hvilket også er i overensstemmelse med CRD(48)'s bilag VIII:1:7 b).

Endvidere bør "*4 eller derover*" ændres til "*4 eller bedre end 4*", eftersom "*1*" er bedste rating bl.a. efter en OECD-ratingskala."

Finanstilsynets bemærkninger:

Imødekommet.

Bilag 7, pkt. 68

"Af bestemmelsen bør det præciseres, at for almindelig udlån i kontanter sættes HE til 0 pct. Som minimum bør der henvises til tabel 3, hvoraf det fremgår, at for almindelige udlån i kontanter sættes HE til 0 pct."

Finanstilsynets bemærkninger:

Imødekommet.

Bilag 7, pkt. 72 til 95

"Det bør tydeliggøres, at der er mulighed for at opgøre volatilitets-hair cut'et efter følgende to modeller (CRD(48)'s bilag VIII:3:34):

- Tilsynsmetoden
- Egne estimater

Ved anvendelse af tilsynsmetoden benyttes tabel 1 til 4 i pkt. 75. Imidlertid skal tal fra tabel 1 til 4 alene opfattes som støttepunkter – Vurderes likvidationsperioden at være kortere eller længere ganges med "kvadratrodd T" jf. formlen i pkt. 89. Dette forhold fremgår ikke klart af CRD(48) og er tydeligere fremstillet i pkt. 169 i Basel II-papiret fra juni 2006.

Af tabel 1 til 4 er angivet 3 støttepunkter – forholdet herimellem er givet via formlen i pkt. 89. Hvorfor 3 støttepunkter er angivet og ikke 1, som det er tilfældet Basel II-dokumentet, er ikke klart.

Anvendes egne estimater, beregner instituttet selv volatiliteten på markedet. Det er imidlertid i overensstemmelse at skalere op og ned via formlen i pkt. 89."

Finanstilsynets bemærkninger:

Delvis Imødekommet, Det er Finanstilsynets vurdering, at det er i overensstemmelse med pkt. 49 i bilag VIII til CRD (48), at formlen i pkt. 89 kun gælder for egne estimater af volatilitetsjusteringer.

Bilag 7, pkt. 75

"Finansrådet er af den opfattelse, at opdelingen i klasser ikke er helt tydelig. Der savnes således definition af, hvilke typer af transaktioner, der indgår med 10 dages likvidationsperiode."

Finanstilsynets bemærkninger:

Finanstilsynet har valgt at følge ordlyden i pkt. 37 i bilag VIII til CRD(48) for så vidt angår opdelingen i klasser. Finanstilsynet har ændret betegnelsen "likvidationsperiode" til "afviklingsperiode". Det fremgår af pkt. 75, at kapitalmarkedsrelaterede transaktioner, der ikke indgår med 5 dages afviklingsperiode, indgår med 10 dages afviklingsperiode.

Bilag 7, pkt. 75, tabel 1

"3. boks i 1. række i tabel 1 og 2. boks i 1. række i tabel 2 bør henvises til pkt. 45, litra b og ikke litra a."

Finanstilsynets bemærkninger:

Imødekommet.

Bilag 7, pkt. 76

"Bestemmelsen bør præciseres således, at det fremgår, at den højst mulige volatilitetsjustering (se bilag 3. pkt. 33 c) tilknyttes aktiver, der ikke er instituttet bekendt (CRD(48)'s bilag 8:3:40). Dvs. er instituttet bekendt med halvdelen af aktiverne i ordningen, skal alle aktiver ikke automatisk tilknyttes den højeste volatilitetsjustering."

Finanstilsynets bemærkninger:

Finanstilsynet har valgt at gennemføre pkt. 40 i bilag VIII til CRD (48) i sin ordlyd. Det er Finanstilsynets vurdering, at den foreslåede præcisering ikke er i overensstemmelse med CRD.

Bilag 7, pkt. 105

"Finansrådet er af den opfattelse, at reglerne i pkt. 105 om indgåelse af en slutafregning vil være gældende for såvel virksomheder som private, såfremt de anførte betingelser overholdes."

Finanstilsynets bemærkninger:

I kapitaldækningsbekendtgørelsen er det ikke specificeret, at nettin-
gaftaler vedrørende balanceførte fordringer alene skulle være gældende for aftaler mellem finansielle virksomheder eller andre professionelle modparter.

Spørgsmålet om, hvorvidt direktivbestemmelsen om balanceført netting, jf. pkt. 3 og 4 i bilag VIII til CRD (48), alene måtte omfatte professionelle modparter, kan eventuelt rettes til Kommissionens gruppe om gennemførelse af CRD (TGCRD).

Specifikke bemærkninger til bilag 8**Bilag 8, pkt. 10**

"For at tydeliggøre, hvilke engagementer bestemmelsen tager sigte på, foreslås følgende passage indsat efter litra c:

"Porteføljen af erhvervseksponeringer, der er specialiseret långivning, vil i det enkelte institut forventeligt være lille og relativt uhomogen."

Finanstilsynets bemærkninger:

Efter Finanstilsynets opfattelse vil en sådan passage ikke tydeliggøre definitionen af specialiseret långivning.

Bilag 8, pkt. 24

"Finanstilsynet udelader en væsentlig del af Direktivteksten (artikel 86, 8. og bilag VII, part 3, 4. i CRD) i relation til leasing eksponeringer. Dette er uhensigtsmæssigt, idet der dermed ikke er en definition af leasing eksponering i Bekendtgørelsen, og ligeledes udelades muligheden for at inddrage restværdien i modpartseksponeringen, når restværdien er garanteret. Finanstilsynet lægger derimod op til en 100 % vægtning af den garanterede restværdi, hvilket stiller danske institutter ringere end andre institutter inden for EU."

Finanstilsynets bemærkninger:

Ved opgørelse af de risikovægtede poster for leasingaftaler tages udgangspunkt i den regnskabsmæssige behandling af finansielle leasingkontrakter, hvorefter leasingkontrakter indregnes hos leasinggiver som et tilgodehavende, hvis værdi opgøres til nettoinvesteringen i leasingaftalen. Modparten er som udgangspunkt leasingtager. En eventuel restværdi fratrækkes eksponeringen mod leasingtager og indgår under "Aktiver uden modparter". Hvis restværdien er garanteret af tredjemand, fratrækkes restværdien eksponeringen mod leasingtager og behandles som en eksponering mod tredjemanden, der garanterer restværdien. En garanteret restværdi indgår ikke under "Aktiver uden modparter", da tredjemand anses for modpart.

Det er Finanstilsynet vurdering, at dette resulterer i samme risikovægtede poster som bestemmelserne i CRD (48) art. 86, 8. og VII, 3, 4.

Bilag 8, pkt. 33

"Der henvises til § 12. Det skal nok være § 13."

Finanstilsynets bemærkninger:

Der henvises ikke til § 12 i pkt. 33 i bilag 8.

Bilag 8, pkt. 34

"Finansrådet finder det formålstjenlig, at bestemmelsen ændres således, at det er op til de enkelte institutter at fastlægge væsentlighedskriteriet. Såfremt Finanstilsynet ikke er enig heri, er vi til rådighed med forslag til anden formulering, alternativt foreslås en relativ grænse."

Finanstilsynets bemærkninger:

Formuleringen i pkt. 34 i bilag 8 er ikke til hinder for, at virksomhederne selv kan fastsætte kriterier for væsentlighed, der overstiger de i pkt. 34 nævnte grænser, herunder efter en individuel vurdering af restancen.

Bilag 8, pkt. 105

"Finansrådet går ud fra, at den maksimale risikovægt udgør 100 pct. Det bør derfor anføres, at minimum for t er 1 år."

Finanstilsynets bemærkninger:

Imødekommet.

Bilag 8, pkt. 124

"Med hensyn til intern revisions opgaver, som anført i pkt. 124, skal disse i henhold til Finansrådets opfattelse være af revisionsmæssig karakter, dvs. revisionen udvælger selv, efter en nøje vurderet risikovurdering i samarbejde med den eksterne revision, de aspekter, som den interne revision udfører. I relation til de specifikke minimumskrav bør der ligeledes tages udgangspunkt i almindelige revisionsmæssige principper, dvs. med udgangspunkt i risiko og væsentlighed og med en passende frekvens for revision af minimumskravene."

Finanstilsynets bemærkninger:

Det er Finanstilsynets opfattelse, at intern revision kan løse opgaverne inden for de rammer, som den interne revision har i henhold til dansk lovgivning. De interne revisorer skal ligesom de eksterne revisorer altid overveje deres uafhængighed i relation til nye arbejdsopgaver.

Helt overordnet udføres revision ud fra betragtninger om væsentlighed og risiko, og ved at foreskrive, at en konkret revisionsopgave skal udføres en gang om året, brydes der delvist med dette princip. Det er dog Finanstilsynets opfattelse, at det forhold, at opgaven skal udføres en gang om året, ikke i sig selv gør opgaven til en kontrolopgave.

Finanstilsynet kan endelig bemærke, at formuleringer i bilag 21 og 24 taler om "gennemgang" (review), der er et kendt revisionsmæssigt begreb i henhold til revisionsstandarderne. Udførelsen af revision stiller mere omfattende krav end udførelsen af en gennemgang og er derfor mere krævende at udføre. CRD anvender ordet "gennemgang".

Bilag 8, pkt. 163, litra a

"I bestemmelsen er det uklart, hvad der menes med "fuld" datahistorik. Ordet kan med fordel erstattes med "fyldestgørende" eller "tilstrækkelig"."

Finanstilsynets bemærkninger:

Det er Finanstilsynet opfattelse, at formuleringen "fyldestgørende" eller "tilstrækkelig" datahistorik ikke øger klarheden og endvidere ikke vil være i overensstemmelse med bestemmelsen i CRD (48), 8:4:38(a).

Specifikke bemærkninger til bilag 9

Bilag 9, pkt 19

"Vi opfordrer Finanstilsynet til at præcisere, at listen i pkt. 19 ikke er udtømmende, eksempelvis må ubebyggede grunde også anses for at falde ind under hhv. beboelsesejendomme og erhvervsejendomme for industri-grunde."

Finanstilsynets bemærkninger:

CRD giver mulighed for nedvægtning, når en række betingelser i øvrigt er opfyldt, for henholdsvis beboelsesejendomme og erhvervsejendomme. I bilag 9, pkt. 19, i bekendtgørelsesudkastet havde Finanstilsynet angivet, at: "Fast ejendom omfatter grunde med beboelsesejendomme eller erhvervsejendomme".

I lyset af bl.a. Finansrådets bemærkninger til bilag 9, pkt. 19, har Finanstilsynet vurderet, at den forslåede definition var for snæver og i øvrigt kunne give anledning til afgrænsningsproblemer med hensyn til omfanget og arten af en bebyggelse på en grund.

Finanstilsynet har derfor ændret bestemmelsen, således at fast ejendom endvidere kan omfatte: "matrikulerede grunde udlagt til beboelsesformål eller erhvervsformål".

Bilag 9, pkt. 27, litra b

"Det bør endvidere præciseres, at kravet vedrørende en uafhængig vurdering er knyttet til eksponeringer, hvor *både* eksponeringen og markedsværdien af pantet stillet til sikkerhed herfor er større end 3 mio. EUR eller 5 pct. af instituttets basiskapital."

Finanstilsynets bemærkninger:

Den præcisering, som Finansrådet ønsker, vil ikke være i overensstemmelse med bestemmelsen i pkt. 37(b) eller med bestemmelsen i CRD, jf. CRD(48) 8:2:6 (b).

Bilag 9, pkt. 27, litra d

"Det er Finansrådets opfattelse, at der her er tale om brandforsikring af ejendommene. Det skal anføres, at det næppe er nødvendigt med en løbende overvågning af, at brandforsikring fortsat er i kraft, idet et brandforsikringselskab ikke kan opsige en forsikring af en ejendom, hvori der er tinglyst pant, selv om der ikke betales præmie."

Finanstilsynets bemærkninger:

Finanstilsynet ønsker ikke at udelukke, at der kan være tale om andre forsikringsforhold, herunder i forbindelse med lån i udlandet.

Bilag 9, pkt. 28 og 29

"Der bør i bestemmelsen også henvises til, at bekendtgørelse om realkreditinstitutters værdiansættelse og låneudmåling kan benyttes af både pengeinstitutter og realkreditinstitutter i forbindelse med værdiansættelse. En justering i overensstemmelse hermed vil være forenelig med CRD(48)'s bilag VIII:3:62 samt matche behandlingen af lån mod pant i fast ejendom efter standardmetoden for kreditrisiko."

Finanstilsynets bemærkninger:

Finanstilsynet har her som andre steder valgt en formulering, der ligger tæt ordlyden i CRD (48) pkt. 62, 63 og 65. Formuleringen er generel og udelukker således ikke, at andre virksomheder end realkreditinstitutter kan benytte en værdiansættelse, der svarer til den, der fremgår af bekendtgørelse om realkreditinstitutters værdiansættelse og låneudmåling.

Bilag 9, pkt. 43 (før 42) og 45 (før 44)

"Der bør sikres overensstemmelse mellem kravene til anerkendelse og værdiansættelse af sikkerheder, jf. pkt.'erne 43 og 45" (nu 42 og 44).

Der bør derfor stilles krav om, at der kan opgøres en markedsværdi, som er det skønnede beløb, som aktivet kan handles til på værdiansættelsestidspunktet mellem en interesseret køber og en interesseret sælger, der er indbyrdes uafhængige, jf. pkt. 45 (før 44)."

Finanstilsynets bemærkninger:

Pkt. 43 (før 42) er et minimumskrav til, hvilke andre ikke-finansielle sikkerheder der kan medregnes. Pkt. 45 (før 44) er en bestemmelse om, hvorledes andre ikke-finansielle sikkerheder skal værdiansættes. Der er således ikke tale om samme type krav, hvorom der skal være overensstemmelse.

Bilag 9, pkt. 44 (før 43), litra d

"Opgørelse af risikovægtede aktiver er som udgangspunkt et anliggende mellem Finanstilsynet og de enkelte finansielle institutter.

Finansrådet finder derfor ikke behov for at inddrage kunderne i værdiansættelsen af de stillede sikkerheder, hvorfor kravet bør udgå."

Finanstilsynets bemærkninger:

Der er tale om et direktivbestemt minimumskrav til aftaler om sikkerheder, hvis sikkerhed skal kunne medregnes ved opgørelse af de risikovægtede poster. En sådan aftale skal omfatte bestemmelser om værdiansættelse samt om hyppigheden af værdiansættelse af de stillede sikkerheder. Der er imidlertid ikke specifikke krav til bestemmelsernes indhold. Kra-

vet er med til at sikre, at sikkerhedsstillelsen foretages på et veldokumenteret grundlag.

Specifikke bemærkninger til bilag 10

"Der bør, af hensyn til læsevenligheden, være en henvisning til definitionen af værdipapirfinansieringsinstrumenter i bekendtgørelsens § 4, stk. 8."

Finanstilsynets bemærkninger:

I bekendtgørelsen er der generelt ikke henvist til definitionerne i § 4, ud fra den vurdering, at § 4 indeholder en samling af definitioner af begrebet, der anvendes mange steder i bekendtgørelsen og i bekendtgørelsens bilag.

Specifikke bemærkninger til bilag 12

Bilag 12, pkt. 12

"Egne obligationer bør udelades her, idet de modregnes i posten udstedte obligationer."

Finanstilsynets bemærkninger

I det omfang egne obligationer kan modregnes i udstedte obligationer, vil dette afspejle sig ved opgørelsen af nettopositioner.

Bilag 12, pkt. 45, litra b

"Punktet kan gøres mere klart ved, at det formuleres således:

"Gældsinstrumenter udstedt eller garanteret af institutter, der kan henføres til lande med landeklassifikation 0-1 i henhold til standardmetoden for kreditrisiko, jf. bilag 3 stk. 11".

Finanstilsynets bemærkninger

Finansrådets bemærkninger er delvis imødekommet. Dette har dog medført en fejl, som vil blive korrigeret ved en kommende revision af bekendtgørelsen. Den rigtige tekst skal være:

"Gældsinstrumenter udstedt eller garanteret af institutter, der kan henføres til landeklassifikation 1-2 eller kreditkvalitetstrin (1) i henhold til standardmetoden for kreditrisiko, jf. bilag 3, stk. 11".

Finanstilsynet vil endvidere gennemgå de øvrige litraer under pkt. 45 i forbindelse med en kommende revision af bekendtgørelsen. Det kan bemærkes, at bilag I, pkt. 14 i CRD (49) tilsyneladende indeholder fejl i henvisningerne til CRD (48).

Bilag 12, pkt. 114

"Ved investeringer i kollektive investeringsforeninger uden nogen form for look through er kapitalbelastningen mindst under standardmetoden i bankbogen og hårdest under IRB-metoden i bankbogen og handelsbogen, hvilket ikke synes logisk.

Ved anvendelse af IRB skal man kvalificere sig med øgede krav til risikostyring, men mødes altså med det hårdeste kapitalkrav. Hvis investeringen indeholdes i bankbogen vægtes den som udgangspunkt 100 % under standardmetoden (bilag 3, pkt. 33), mens den som udgangspunkt vægtes 370 % i bankbogen under IRB-metoden (bilag 8, pkt. 111) og ved placering i handelsbogen vægtes den 400 % (bilag 12, pkt. 115).

Formålet med de nævnte investeringsforeninger er at foretage risikospredning, hvorved volatiliteten skulle blive mindre end en placering i fx enkeltaktier og -obligationer.

Det er opfattelsen, at investering i investeringsforeninger skulle have en lavere vægt, såfremt der er tale om foreninger, der drives efter de danske principper.

Finansrådet skal ligeledes forespørge, om *kollektive investeringsordninger* tillige omfatter de såkaldte *andre kollektive investeringsordninger* i henhold til Lov om investeringsforeninger mv. i lovbekendtgørelse nr. 55 af 2006."

Finanstilsynets bemærkninger

Det er ikke ualmindeligt, at vægtingerne under valgmulighederne med de mere simple metoder under IRB-metoden er hårdere end vægtingen under standardmetoden for kreditrisiko. Ud fra en kapitaldækningsbetragtning, er der således indbygget et incitament til at anvende en hel eller delvis look through metode for så vidt angår andele i kollektive investeringsordninger.

Kollektive investeringsordninger omfatter også "andre kollektive investeringsordninger", jf. bilag 3, pkt. 33, til kapitaldækningsbekendtgørelsen.

Bilag 13 Specifikke bemærkninger til bilag 13

"Der henvises til vore kommentarer til FIL § 17 og bilag 5 til FIL."

Finanstilsynets bemærkninger:

Spørgsmålet i relation til lov om finansiel virksomhed behandles særskilt.

Generelle bemærkninger til bilag 15

Specifik risiko

"Implementeringen af de nye kapitaldækningsregler medfører skærpede krav til modelleringen af specifik risiko. Under de gældende regler kan finansielle institutioner supplere den beregnede specifikke risiko med et tillæg, hvis modellen ikke fanger alle aspekter af denne. De nye regler kræver derimod at alle elementer af den specifikke risiko, som f.eks. navnerelateret basisrisiko og uforudsete begivenheder (event risk) fremover fanges af institutionens VaR-model. Derudover skal risikoen for misligholdelse af positioner i handelsbeholdningen (incremental default risk) medregnes i de risikovægtede poster.

Pengeinstitutterne i Danmark og i udlandet arbejder i øjeblikket med at fastlægge standarder for, hvordan de skærpede krav skal implementeres i praksis. Dette sker i dialog med internationale organisationer (bl.a. ISDA) og myndigheder i en række lande (bl.a. USA, England og Canada). Dette arbejde er dog endnu ikke så fremskredet, at de finansielle institutioner eller de myndigheder, de har været i dialog med, har lagt sig endeligt fast på disse standarder og mindstekrav til dem.

Som konsekvens af dette har myndighederne i de fleste af de lande, hvor Finansrådet er bekendt med planerne for implementering af de nye regler, vedtaget en overgangsperiode, hvor de gamle regler stadig vil være gældende. Dette gælder både de øvrige nordiske tilsyn såvel som fx det amerikanske. Denne praksis er helt på linie med anbefalingerne fra BIS, der opfordrer finansielle institutioner og myndigheder til at finde passende overgangsordninger. Se Baselpapiret "*International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards*", part 2, VI, D, 8, 718(XCvi) udsendt af BIS i juni 2006.

Finansrådet opfordrer derfor Finanstilsynet til at give danske finansielle institutioner mulighed for en tilsvarende overgangsordning, hvor de nuværende regler for beregning af specifik risiko stadig vil være gældende. Dette vil være hensigtsmæssigt, da der som nævnt endnu ikke er internationale standarder for hvordan de skærpede krav til modellering af specifik risiko skal implementeres i praksis. Desuden er der ikke fastsat hvilke mindstekrav, der skal stilles til modelleringen af denne. Derved vil de danske finansielle institutioner få samme vilkår som deres konkurrenter i andre lande."

Finanstilsynets bemærkninger:

Det er Finanstilsynets vurdering, at overgangsordningen i CRD(49) art. 47 alene retter sig mod virksomheder, der allerede har fået en tilladelse før 1. januar 2007 til at medregne specifik risiko, således at disse virksomheder i en periode fremover kan fortsætte med den model for specifik risiko, der har fået tilladelse til. Der er således ikke hjemmel i CRD til den overgangsordning, som Finansrådet ønsker.

Bilag 15, pkt. 13, litra f, 14, litra a, og 16

"Sammenholdes pkt. 13, litra f, 14, litra a og 16 synes det uklart, hvilke uforudsete begivenheder (event risk) der skal indgå i VaR-modellen, og hvilke der ikke skal. Det bør især tydeliggøres, hvilke event risks der skal indgå som tillæg til VaR-kapitalkravet. Såfremt det enkelte institut selv skal vurdere dette forhold, bør dette eksplicit fremgå."

Finanstilsynets bemærkninger:

Det er Finanstilsynets opfattelse, at en eventuel tydeliggørelse af disse bestemmelser skal i koordineres med andre tilsynsmyndigheder, fx i CEBS regi.

Bilag 16 og 23 Generelle bemærkninger**Modpartsrisiko**

"Vi har noteret os, at Finanstilsynet i bilag 16 lægger op til en proces, hvor institutter anvender EPE-modellen internt i et år og herefter har mulighed for at ansøge Finanstilsynet om anerkendelse af modellen til solvensformål. Dette bør konsekvensrettes i bilag 23 (2.11.2 og 2.14.1)."

Finanstilsynets bemærkninger:

Imødekommet.

Bilag 16, pkt. 54 (før 56)

"Vi opfordrer Finanstilsynet til at præcisere pkt. 54 (før 56) svarende til den formulering, Finanstilsynet anvender i bilag 3, pkt. 2a:

"54. Virksomhedens bestyrelse, direktion eller ledende medarbejdere skal deltage aktivt i kontrolproceduren vedrørende modpartsrisiko og betragte dette som et væsentligt aspekt af virksomhedens aktiviteter, som det er nødvendigt at afsætte betydelige ressourcer til....."

Bilag 16 bør indeholde de tidsmæssige aspekter af godkendelsesprocessen."

Finanstilsynets bemærkninger:

Vedrørende pkt. 54 er Finansrådets kommentar imødekommet. Dog er "ledende medarbejdere" ikke taget med. De tidsmæssige aspekter af godkendelsesprocessen vedrørende EPE-modeller fremgår af bilag 23.

Specifikke bemærkninger til bilag 18**Bilag 18, pkt. 3**

"Nævneren i brøken bør erstattes af instituttets faktiske solvens efter indregning af kredit- og markedsrisiko. Såfremt kapitalkravet anvendes som brøk straffes institutter, som har en solvens langt over solvenskravet, hår-

dere end institutter, som har en solvens beliggende "tæt" på solvenskravet. Se også Finansrådets bemærkninger til første præhøring af 31. marts 2006."

Finanstilsynets bemærkninger:

Virksomhedens faktiske solvens skal holdes adskilt fra beregningen af de risikovægtede poster. 8 pct- kravet bruges som en omregningsfaktor, hvor det absolutte kapitalkrav, jf. CRD omregnes til risikovægtede poster. Denne metode anvendes også ved opgørelse af de risikovægtede poster for markedsrisiko.

Bilag 18, pkt. 15

"Den i pkt. 15 anførte tabel er ikke i overensstemmelse med CRD, idet der er anført 15 pct. af basisindikatoren for forretningsområdet kapitalforvaltning. Den rigtige procentsats er ifølge CRD 12 pct."

Finanstilsynets bemærkninger:

Rettet til 12 pct.

Generelle bemærkninger til bilag 19

AMA for operationel risiko

"Det synes ikke klart, hvordan kapitalkravet til operationel risiko opgøres ved hjælp af AMA-metoden. Såfremt instituttet selv skal forholde sig til, hvordan dette skal opgøres, bør dette fremgå eksplicit. Alternativt kan indføjes en bestemmelse som i substans matcher pkt. 21 i bilag 15 (VaR-modeller)."

Finanstilsynets bemærkninger:

Imødekommet.

Generelle bemærkninger til bilag 20

Oplysningsforpligtelser

"Selve bekendtgørelsen anfører, at der skal ske offentliggørelse mindst én gang årligt. Desuden kan tilsynet kræve, at et institut offentliggør oplysninger hyppigere.

Det synes ikke hensigtsmæssigt, at det er op til tilsynet at træffe sådanne beslutninger for det enkelte institut. Der henvises til Finansrådets bemærkninger til bekendtgørelsens § 64.

Bekendtgørelsens bestemmelser om oplysninger, der må betragtes som fortrolige eller som kan undergrave et instituts konkurrenceevne, er noget vagt formuleret. Det bør sikres, at det ikke alene er bankhemmeligheden der tages stilling til her, men at der også tages hensyn til de institutter, der

har et begrænset markedsområde, og hvor oplysninger kan tænkes at undergrave instituttets markedspostion, såfremt der offentliggøres detaljerede oplysninger."

Finanstilsynets bemærkninger:

Der henvises til Finanstilsynets bemærkninger til bekendtgørelsens § 60 ff.

Bilag 20, pkt. 8.

"Pkt. 8, litra a: Henvisningen til tabel 1 synes ikke rigtig."

Finanstilsynets bemærkninger:

Henvisningen er ændret til tabellen i bilag 8, pkt. 82.

Bemærkninger til bilag 21

IRB-ansøgningspakken

"Finansrådet har bemærket sig, at bekendtgørelsen kun gælder for ansøgere, der ikke på nuværende tidspunkt har ansøgt."

Finanstilsynets bemærkninger:

Finansrådets observation er korrekt.

Bilag 21, afsnit 1.3.2.

"Det fremgår af afsnittets nr. 1 og 2, at der skal opgøres et skøn over de risikovægtede poster efter IRB-metoden for de eksponeringskategorier, forretningsenheder og/eller porteføljer der ønskes permanent undtaget. CEBS fremhæver i fodnoten til GL10s afsnit 119, at for eksponeringer der forbliver under standardmetoden kan risikovægtningen under standardmetoden anvendes som en indikator for risikoprofilens uvæsentlighed. Denne del af GL10 bør også afspejles i ansøgningspakken. Det overordnede fokus bør således være på, at instituttet kan godtgøre porteføljernes uvæsentlighed herunder overholdelse af 15 pct.-kravet, jf. bekendtgørelsens § 25, stk. 1, nr. 8. og ikke så meget på selve opgørelsesmetoden."

Finanstilsynets bemærkninger:

Finanstilsynet vil ajourføre disse bestemmelser, f.s.v.a. opgørelsen af de et skøn over risikovægtede poster under IRB metoden, således at bilaget bestemmelser bliver konsistent med § 26, stk. 1, nr. 8 i bekendtgørelsen.

Bilag 21, afsnit 2. Ansøgningsmateriale

Pkt. 3: Organisation - Ressourceforbrug

"Finanstilsynet ønsker en beskrivelse af forventet ressourceforbrug vedr. udvikling og implementering af IRB-metoden.

Det ressourceforbrug, som Finanstilsynet ønsker opgjort, er imidlertid svært definerbart. Det vil i mange tilfælde ikke være oplagt, hvorvidt opgaver kan tilskrives CRD eller andre områder - eksempelvis regnskabsområdet. Det opgjorte ressourceforbrug vil være afhængigt af det enkelte instituts interne fortolkning af, hvad en CRD-opgave er og vil således ikke kunne sammenlignes institutterne imellem. Endvidere relaterer bestemmelsen til det forventede (fremadrettede) ressourceforbrug i forbindelse med udviklings- og implementeringsprocessen, hvilket på ansøgningstidspunktet forventes at være stort set overstået. Finanstilsynet bør på den nævnte baggrund overveje at fjerne pkt.'et."

Finanstilsynets bemærkninger:

Finanstilsynet ønsker at kunne danne sig et billede af ressourceforbruget vedr. udvikling og implementering af IRB-metoden i forbindelse med en ansøgning, baseret på virksomhedens egen beskrivelse deraf. Formålet er ikke at sammenligne ressourceforbruget mellem virksomheder.

Bilag 21, afsnit 3. Oversigtsskemaer – Skema 3 - Porteføljer omfattet af IRB-metoden i koncernens juridiske enheder

"Oplysningerne i skema 3 fremgår af skema 1, hvorfor skema 3 synes overflødig og bør udgå."

Finanstilsynets bemærkninger:

Skema 1 vedrører porteføljer på tværs af juridiske enheder, medens skema 3 indeholder oplysninger om porteføljer i de enkelte juridiske enheder.

Bemærkninger til bilag 23

Se ovenfor – kommenteres i forbindelse med bilag 16.

Bemærkninger til bilag 26

Indberetningskemaer

"Finansrådet anbefaler, at Finanstilsynet – som tidligere angivet i høringsprocessen – tillader det enkelte institut at anvende COREP-skemaer fra CEBS ved indberetningen til tilsynet.

Finansrådet har bemærket, at Finanstilsynet har lavet særregler i relation til formen på solvensindberetningskemaer i forhold til den skabelon, CEBS har udarbejdet. Dette er urimeligt byrdefuldt for internationale koncerner og i modstrid med hensigten med udarbejdelse af et fælles indberetnings- og kapitalkravsregelsæt.

- Den valgte struktur på Finanstilsynets CR IRB skemaer, hvor der anvendes forskellig skemaopbygning afhængig af hvilken aktivklasse, der er tale om, er ligeledes en ændring og udvidelse af

klasse, der er tale om, er ligeledes en ændring og udvidelse af COREP. Denne struktur besværliggør udvikling og vedligeholdelse af indrapporteringen.

Hvis Finanstilsynet fastholder separate danske regler, vil det være af stor hjælp, hvis særlige danske skemakrav som ligger ud over CEBS bliver placeret på separate skemaer eller bliver placeret i slutningen af de enkelte danske indberetningsskemaer.

Finansrådet af den opfattelse, at det vil være særdeles nyttigt, at Finanstilsynet udarbejder et mapningdokument mellem de danske indberetningsformularer og COREP for at sikre, at der påføres de korrekte oplysninger i de nye indberetningsskemaer. Dette vil sikre en ensartet høj standard og formindske risikoen for fejlindberetninger fra institutter, der indberetter til flere myndigheder.

- Der er en række eksempler på, at der i CEBS skemaerne er anvendt Capital Requirements, hvorimod Finanstilsynet i skemaerne har valgt at anvende Risikovægtede poster. Det giver en forskel i solvensberegningen.
- Der mangler et skema til afviklingsrisiko
- Der er ikke et felt til "ej fordelte nedskrivninger" fra henholdsvis SA og IRB metoden.

Finansrådet skal opfordre til, at ovenstående tages op til nærmere drøftelse med Finansrådet, således at der kan træffes et rigtigt valg med hensyn til den fremtidige indrapporterings form og indhold."

Finanstilsynets bemærkninger:

Finanstilsynets udkast til solvensindberetningsskemaer bygger på de retningslinjer for fælles solvensindberetning (COREP), som blev offentliggjort af den europæiske banktilsynskomité (CEBS) den 16. oktober 2006 (revideret udgave).

Målet med COREP-skemaerne er at skabe en fælles referenceramme for solvensindberetningen. Et vigtigt element ved COREP-skemaerne er fleksibiliteten, hvilket bevirker, at den enkelte tilsynsmyndighed har fuld valgfrihed til at vælge indberetningsomfanget – det er således muligt at kræve færre eller flere oplysninger indberettet.

Generelt gælder, at Finanstilsynet kræver langt færre oplysninger indberettet, end COREP-skemaerne omfatter, hvilket alt andet lige letter den administrative byrde for de involverede virksomheder. På langt de fleste områder er oplysningerne en delmængde af oplysningerne fra COREP-skemaerne.

På enkelte områder såsom opgørelse af kapital samt markedsrisiko har Finanstilsynet udarbejdet skemaer, som ikke fuldstændig modsvarer oplysninger i COREP-skemaerne.

For kapitalskemaet er årsagen til denne forskel, at særlige danske regler i FiL for opgørelse af basiskapitalen bevirker, at COREP-skemaerne ikke i tilstrækkeligt omfang dækker dette område.

For markedsrisiko gælder, at Finanstilsynet har valgt at bibeholde posterne fra de tidligere skemaer. Da de tidligere skemaer er enklere end COREP-skemaerne og stadig opfylder indberetningsbehovet, er det Finanstilsynets opfattelse, at fastholdelse af de tidligere skemaer vil være mindre omkostningsfuldt for langt de fleste virksomheder frem for nye skemaer. Finanstilsynet finder endvidere, at afvigelserne ikke er særlig byrdefulde for internationale koncerner.

Det vil ikke være muligt, at placere de særlige danske skemakrav i slutningen af de enkelte danske indberetningsskemaer, uden at skemaerne bliver uoverskuelige.

De danske indberetningsskemaer vedrører opgørelsen af de risikovægtede poster. Det skyldes, at kapitalkravet i Danmark udtrykkes ved solvenskravet, og kapitaldækningsbekendtgørelsen i henhold til FiL § 143, stk. 1, nr. 1, indeholder bestemmelser for opgørelse af de risikovægtede poster til brug for beregningen af solvensprocenten.

Afviklingsrisiko indgår i skema CS-/CK05

Under IRB-metoden indgår eksponeringerne med deres værdi før nedskrivninger. Værdireguleringer, herunder værdireguleringer i form af gruppevise nedskrivninger, indgår ved opgørelsen af kapitalen for virksomheder, der benytter IRB-metoden for kreditrisiko, jf. CS-/CK02, post 6.4, samt CS-/CK03, posterne 8.4 og 11.4. Ikke fordelte værdireguleringer i form af gruppevise nedskrivninger er ikke medtaget under standardmetoden for kreditrisiko.

IT-løsningen til solvensindberetningsskemaerne blev drøftet på et møde den 10. maj 2006 mellem brancheorganisationerne og Finanstilsynet. På daværende tidspunkt var der ikke opbakning til at gennemføre den IT-løsning (XBRL), som er blevet udarbejdet sideløbende med COREP-skemaerne. Finanstilsynet har derfor valgt at kræve de kommende solvensindberetningsskemaer indberettet i samme format som hidtil (XML). Brugen af XML betyder blandt andet, at antallet af celler for de enkelte indberetninger begrænses, hvilket medfører, at systemet ikke kan håndtere COREP-skemaerne.

Finanstilsynet kan således ikke tillade, at nogle virksomheder anvender COREP-skemaerne til solvensindberetning, da den anvendte IT-løsning ikke understøtter disse skemaer.

Finanstilsynet er positiv over for, når der er tid til det, at udarbejde et dokument, som sammenholder de danske skemaer med COREP-skemaerne.

Finansrådets supplerede høringssvar omkring manglende implementering af artikel 80, stk. 7, i udkastet til ny kapitaldækningsbekendtgørelse:

"Vi er blevet opmærksomme på, at Finanstilsynet tilsyneladende ikke har implementeret artikel 80, stk. 7, i udkastet til ny kapitaldækningsbekendtgørelse. Artiklen omhandler muligheden for at risikovægte intra gruppe eksponeringer til 0 pct., hvis en række bestemmelser er opfyldt. Så vidt vi er orienteret, indarbejdes bestemmelsen i Sverige, Norge og Finland.

Finansrådet skal anmode om, at artiklen indarbejdes i kapitaldækningsbekendtgørelsen."

Finanstilsynets bemærkninger til det supplerende høringssvar:

Direktivbestemmelsen er en såkaldt national valgmulighed, dvs. at det er op til de enkelte medlemslande at afgøre, om de vil gennemføre bestemmelsen.

Finanstilsynet har, i øvrigt i lighed med Kredittilsynet i Norge, valgt ikke at gennemføre bestemmelsen.

Det er Finanstilsynets vurdering, at en nulvægt af koncerninterne mellemværender risikomæssigt kun giver mening, hvor der er solidarisk hæftelse for alle forpligtelser inden for en koncern. Under sådanne forhold vil der imidlertid ikke være nogen beskyttelse mod, at risici i et selskab i en koncern spredt sig til andre selskaber i koncernen.

Finanstilsynet lægger omvendt vægt på, at den formelle juridiske opdeling i en finansiel koncern også i praksis giver beskyttelse mod, at vanskeligheder i et selskab i en finansiel koncern kan trække andre selskaber i koncernen med ned. Dette understøttes af bestemmelser i lov om finansiel virksomhed, der begrænser muligheden for koncerninterne eksponeringer uden Finanstilsynets tilladelse, jf. § 182 i lov om finansiel virksomhed. I forlængelse heraf vurderes en eksponering mod et koncernforbundet selskab risikomæssigt at have samme karakter som en eksponering mod et ikke-koncernforbundet selskab. Forudsætningerne for en nulvægtning af eksponeringer mod koncernforbundne selskaber er således ikke til stede.