

[udeladt]
Att.: Direktør [udeladt]

16. september 2015

Ref. [udeladt]

J.nr. [udeladt]

Ansøgning om tilladelse til at drive virksomhed med udstedelse af elektroniske penge med [udeladt] som direktør

1. Finanstilsynets afgørelse

Finanstilsynet finder ikke, at [udeladt] på baggrund af sit tidligere virke har den fornødne erfaring, jf. § 39 q, stk. 1, nr. 2, jf. § 18, stk. 1, i lov om betalingstjenester og elektroniske penge (*herefter BEL*), som er påkrævet for at drive virksomhed med udstedelse af elektroniske penge. [udeladt] kan derfor ikke godkendes som direktør for [udeladt].

Finanstilsynet kan på den baggrund ikke give tilladelse efter § 39 p, stk. 1, nr. 1, til, at [udeladt] kan drive virksomhed med udstedelse af elektroniske penge med [udeladt] som direktør, da betingelsen i § 39 q, stk. 1, nr. 2, i BEL ikke er opfyldt.

Afgørelsen har været forelagt bestyrelsen for Finanstilsynet.

2. Sagsfremstilling

Finanstilsynet modtog den 14. maj 2015 en ansøgning fra [udeladt] om begrænset tilladelse til at udstede elektroniske penge i henhold til § 39 p, stk. 1, nr. 1, i BEL. Virksomhedens formål er [udeladt].

Ansøgningen indeholdt et udfyldt fit and proper-skema, CV (**bilag 1**) samt straffeattest for [udeladt] til brug for Finanstilsynets vurdering af ledelsens egnethed og hæderlighed. Efterfølgende har Finanstilsynet anmodet om yderligere oplysninger om [udeladt] erhvervserfaring. [udeladt] har ved advokat [udeladt] besvaret Finanstilsynets anmodning ved brev af 23. juli 2015 (**bilag 2**).

[udeladt] har oplyst, at [udeladt] har følgende erhvervserfaring:

- Marts 2015 – til nu: Iværksætter og administrerende direktør ved [udeladt].

FINANSTILSYNET
Århusgade 110
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82
Fax 33 55 82 00
CVR-nr. 10 59 81 84
finansstilsynet@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

**ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET**

- Juni 2014 - til nu: Insight Analyst hos [udeladt] (*reklame- og PR-bureau*).
- Februar 2012 - Marts 2014: Projektleder hos [udeladt] (*reklame- og PR-bureau*).
- Marts 2011 - Januar 2012 Junior Konsulent hos [udeladt] (*PR-bureau*).
- Januar 2010 - Februar 2011 Studentermødjhælper hos [udeladt].
- Marts 2007 - Februar 2008 Studentermødjhælper hos [udeladt].
- Juli 2006 - Februar 2007 Telefoninterviewer hos [udeladt].
- August 2000 - Juli 2005 Deltid butiksassistent hos [udeladt].

Det fremgår af [udeladt] CV, at [udeladt] under sin ansættelse hos [udeladt] fungerede som kasseansvarlig og i den forbindelse stod for udstedelse og modtagelse af gavekort.

[udeladt] har yderligere oplyst, at [udeladt] har følgende uddannelser:

- September 2009 - Juli 2012 Copenhagen Business School, Cand.merc. Økonomisk Markedsføring.
- September 2005 - Juli 2008 Copenhagen Business School, HA-Almen (Økonomi og Administration).
- August 2002 - Juli 2005 Esbjerg Handelsskole, HTX.

Ved e-mail af 22. juli 2015 fremsendte [udeladt] budgetprognose for [udeladt] for 2016-2020 (**bilag 3**).

3. Det retlige grundlag

[udeladt] har ansøgt om en begrænset tilladelse til at udstede elektroniske penge, jf. § 39 p, stk. 1, i BEL.

Det følger af § 39 p, stk. 1, nr. 1, i BEL, at Finanstilsynet kan give en begrænset tilladelse, som kun gælder her i landet, til at udstede "... *elektroniske penge lagret på instrumenter med begrænset anvendelse til brug for erhvervelse af varer eller tjenesteydelser...*".

Ved behandlingen af en ansøgning om tilladelse til at drive virksomhed med udstedelse af elektroniske penge, jf. § 39 p, stk. 1, i BEL, skal der foretages en fit and proper-vurdering af ledelsen, jf. § 18, jf. § 39 q, stk. 1, nr. 2, i BEL.

Det følger af § 39 q, stk. 1, nr. 2, jf. § 18, stk. 1, i BEL, at et medlem af bestyrelsen og direktionen i et betalingsinstitut skal have fyldestgørende erfaring til at udøve hvervet eller varetage stillingen. Bestemmelsen svarer til § 64, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed og er udtryk for et generelt krav til ledelsen i finansielle virksomheder.

Der kan ikke opstilles generelle kriterier for, hvilke teoretiske eller praktiske krav, et medlem af ledelsen i et betalingsinstitut skal opfylde, da kravene afhænger af, om der er tale om bestyrelses- eller direktionsarbejde samt hvilken virksomhed, der konkret er tale om. Der stilles i praksis større krav til direktørers erfaring end til bestyrelsesmedlemmers erfaring, da det er direktøren, der er ansvarlig for den daglige drift, og der vil altid for denne persongruppe være krav om indsigt i finansielle virksomheders forhold.

Det afgørende for, om en person kan anses for at opfylde kravene til egnethed, er således, om den pågældendes uddannelse og praktiske erfaring har bibragt den pågældende en tilstrækkelig viden om udbud af betalings-tjenester til, at denne kan være ansvarlig for den daglige drift af en virksomhed med dette forretningsområde.

4. Høringssvar

Finanstilsynet sendte den 6. august 2015 udkast til afgørelse i høring hos [udeladt] og [udeladt]. [udeladt] og [udeladt] har ikke svaret på selve høringen, men gav allerede ved brev af 23. juli 2015 udtryk for nedenstående synspunkter:

- Kompetencekravet i § 18, stk.1, i BEL skal skaleres alt efter, hvor kompleks og omfangsrig virksomhedens planlagte aktiviteter er.
- De aktiviteter, der omfattes af BELs regler om begrænsede tilladelser er ikke omfattet af betalingstjeneste- eller e-pengedirektiverne, hvorfor disse aktiviteter i en lang række andre EU-lande er helt eller delvist uregulerede.
- Som det fremgår af den fremsendte budgetprognose planlægges en beskeden udstedelse af e-penge de første par år, og der er således tale om en start-up-virksomhed af begrænset omfang og begrænset kompleksitet.
- Målgruppen for de begrænsede tilladelser er blandt andet virksomheder, hvis hovedfokus ikke er betalingstjenester. Hvis kompetencekravet fortolkes så snævert, at kun personer med målrettet erfaring eller kompetencer indenfor den finansielle sektor kan godkendes til ledelsen af en sådan virksomhed, vil man i vidt omfang afskære små og mellemstore samt nystartede virksomheder fra at få den nødvendige tilladelse.
- Den primære risiko ved udstedelse af e-penge i virksomheder med begrænset tilladelse må være beskyttelse af brugermidler, hvilket Finanstilsynet må antages at fastsætte regler om snarligt, jf. § 39 q, stk. 5, i BEL.
- Det fremgår af punkt 14.2 i *European Banking Authority's* retningslinjer for vurdering af egnetheden af medlemmer i ledelsesorganet og personer med nøglefunktioner (EBA/GL/2012/06), at "... uddannelse inden for bank – og finanssektoren, økonomi, jura, forvaltning, finansiell regulering og kvantitative metoder kan generelt anses for at være relateret

til *finansiell virksomhed og finansielle tjenesteydelser*". Dermed må [udeladt] med [udeladt] økonomiske uddannelse anses for at have relevant uddannelse.

5. Finanstilsynets vurdering

Det er korrekt, som anført af [udeladt], at reglerne om begrænsede tilladelser er danske særregler, som ikke er direktivbestemte. Ved fastlæggelsen af disse regler er det blevet tillagt vægt, at også denne type virksomheder ledes af personer med fyldestgørende erfaring på det pågældende område.

[udeladt] ønskes drevet af [udeladt], hvis praktiske erfaring er afgrænset til studentermedhjælperstillinger, telemarketing og til at tage imod gavekort i forbindelse med en ansættelse som butiksassistent. Dette giver efter Finanstilsynets opfattelse ikke den tilstrækkelige praktiske viden samt ledelsesmæssige erfaring til at varetage driften af en virksomhed, hvis hovedforretning er udstedelse af elektroniske penge.

Der skal være proportionalitet mellem virksomhedens størrelse og kompleksitet og kravene til den ledelsesansvarlige. Men en virksomheds ringe størrelse ændrer ikke ved, at der skal stilles reelle krav til direktørens erfaring, særligt her, hvor direktøren er den eneste ansvarlige for den daglige drift, samt selskabets udstedelse af elektroniske penge.

[udeladt] bemærkning om punkt 14.2 i *European Banking Authority's* retningslinjer for vurdering af egnetheden af medlemmer i ledelsesorganet og personer med nøglefunktioner (EBA/GL/2012/06) bestrides ikke, idet Finanstilsynet er enig i, at [udeladt] uddannelse har givet [udeladt] en relevant økonomisk viden. Det er dog Finanstilsynets vurdering, at uddannelsen i sig selv ikke kan have givet [udeladt] den fornødne indsigt i driften af en virksomhed, der udsteder elektroniske penge.

Det er Finanstilsynets opfattelse, at ingen af de stillinger, som [udeladt] har bestridt i perioden 2000-2015, kan have bibragt [udeladt] viden om at drive virksomhed med udstedelse af elektroniske penge.

Oplysningen om, at [udeladt] ved en tidligere ansættelse har varetaget opgaver vedrørende gavekort, ændrer ikke ved denne opfattelse, idet denne stilling ikke kan have tilvejebragt viden om udstedelse af elektroniske penge.

Det er således Finanstilsynets vurdering, at [udeladt] hidtidige ansættelser ikke har givet [udeladt] de kompetencer, der er nødvendige for at drive virksomhed med udstedelse af elektroniske penge.

[udeladt] uddannelse fra CBS med fokus på økonomi, administration og økonomisk markedsføring findes ikke i sig selv at være tilstrækkeligt, og udover uddannelsen har [udeladt] ingen praktisk erfaring, der kunne have givet [udeladt] den fornødne viden om at drive virksomhed med udstedelse af elektroniske penge.

Virksomhedens bemærkninger har på den baggrund ikke givet anledning til at ændre udkastet til afgørelsen.

6. Afgørelse

Finanstilsynet finder ikke, at [udeladt] på baggrund af sit tidligere virke har den fornødne erfaring, jf. § 39 q, stk. 1, nr. 2, jf. § 18, stk. 1, i lov om betalingstjenester og elektroniske penge, som er påkrævet for at drive virksomhed med udstedelse af elektroniske penge. [udeladt] kan derfor ikke godkendes som direktør for [udeladt].

Finanstilsynet kan på denne baggrund ikke give tilladelse til, at [udeladt] kan drive virksomhed med udstedelse af elektroniske penge med [udeladt] som direktør, jf. BEL § 39 p, stk. 1, nr. 1.

Det skal understreges, at [udeladt] har adgang til at få genoptaget behandlingen af ansøgningen om tilladelse til at drive virksomhed med udstedelse af elektroniske penge, hvis der ansættes en direktør med den fornødne viden og erfaring.

7. Offentliggørelse

Det følger af § 86, stk. 1, 1. pkt., i BEL, at Finanstilsynet påser overholdelsen af loven og regler udstedt i medfør heraf. Det fremgår videre af § 86, stk. 2, i BEL, at Finanstilsynets bestyrelse indgår i tilsynet efter stk. 1 med den kompetence, som bestyrelsen er tillagt efter § 345 i lov om finansiel virksomhed. Da sagen anses som en tilsynssag, skal afgørelsen offentliggøres, jf. § 93, stk. 1, 1. pkt., medmindre offentliggørelse vil medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden, jf. stk. 4. Offentliggørelse vurderes ikke at ville medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden i denne sag. Det er dog Finanstilsynets vurdering, at offentliggørelsen bør ske i anonymiseret form.

Finanstilsynet sendte udkast til anonymiseret afgørelse til offentliggørelse i høring ved [udeladt] og [udeladt] den 21. august 2015. [udeladt] ved [udeladt] har ved e-mails af 25. og 26. august 2015 modsat sig offentliggørelse af udkastet med den begrundelse, at den ikke er tilstrækkeligt anonymiseret (**bilag 4**). Bemærkninger har medført, at tidligere arbejdsgiveres navne og så anonymiseres samt, at virksomhedens forretningsmodel anonymiseres.

Beslutningen om offentliggørelse er endelig og kan således ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

8. Klagevejledning

Finanstilsynets afgørelse kan, senest 4 uger efter at afgørelsen er modtaget, indbringes for Erhvervsankenævnet pr. e-mail til adressen ean@erst.dk eller pr. post til Dahlerups Pakhus, Langelinie Allé 17, 2100 København Ø, tlf. 35 29 10 93, jf. § 91 i BEL.

Det følger af § 7 i bekendtgørelse om Erhvervsministeriets Erhvervsankenævn, at det er forbundet med et gebyr på 4.000 kr. at klage til Erhvervsankenævnet. Ved klager over forhold, der ikke vedrører klagerens aktuelle eller fremtidige erhvervsforhold, er gebyret dog 2.000 kr. Efter § 15, stk. 4, i nævnte bekendtgørelse kan nævnet eller formanden på dets vegne træffe bestemmelse om hel eller delvis tilbagebetaling af det indbetalte gebyr, hvis der gives klageren helt eller delvist medhold. Gebyret tilbagebetales, hvis klagen afvises.

Med venlig hilsen

Louise Buchter
Kontorchef

Jane Ibsen Piper
Fuldmægtig

Bilag:

Bilag 1: CV for [udeladt]

Bilag 2: Brev fra [udeladt] af 23. juli 2015

Bilag 3: Budgetprognose for [udeladt] for 2016-2020

Bilag 4: Høringssvar fra [udeladt] af 25. og 26. august vedrørende offentliggørelse af afgørelsen