

Statsadvokaten for  
Særlig Økonomisk og International Kriminalitet  
Kampmannsgade 1  
1604 København V

17. september 2015

Ref. [udeladt]

J.nr. [udeladt]

## Politianmeldelse af [udeladt] for overtrædelse af hvidvaskloven

Finanstilsynet skal hermed anmode om, at der indledes politimæssig efterforskning af

[udeladt]

for overtrædelse af § 12, stk. 1-6, § 13, stk. 1, 1. pkt., og § 25, stk. 1-4, i lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme, jf. lovbekendtgørelse nr. 1022 af 13. august 2013 som ændret ved lov nr. 268 af 25. marts 2014, lov nr. 403 af 28. april 2014 og lov nr. 739 af 01. juni 2015 (hvidvaskloven).

### 1. Sagens faktiske forhold

[Udeladt] (herefter benævnt virksomheden) importerer/eksporterer varer til og fra Tyrkiet. Derudover driver virksomheden pengeoverførselsvirksomhed.

Indtil 2009 skulle pengeoverførselsvirksomheder foretage en registrering hos Erhvervsstyrelsen for at udøve denne form for virksomhed. Virksomheden var i 2009 registreret hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Ved ikrafttræden af lov om betalingstjenester og elektroniske penge i 2009 blev pengeoverførselsvirksomhed tilladelsespligtigt. Finanstilsynet kan udstede den pågældende tilladelse. Ved betalingstjenestelovens ikrafttrædelse i 2009 indførtes en overgangsperiode, hvorefter virksomheder, der udbyder betalingstjenester, herunder pengeoverførselsvirksomhed, skulle ansøge Finanstilsynet om tilladelse inden 25. december 2010. Virksomheden har ikke søgt om tilladelse.

I forbindelse med overgangen af tilsynet fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til Finanstilsynet, blev de pågældende virksomheder ikke informeret om, at der fra den 26. december 2010 var krav om tilladelse.

**FINANSTILSYNET**  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82  
Fax 33 55 82 00  
CVR-nr. 10 59 81 84  
finansstilsynet@ftnet.dk  
www.finanstilsynet.dk

**ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET**

Virksomhedens revisor tog telefonisk kontakt til Finanstilsynet den 5. januar 2015, idet denne ikke kunne finde sin klients tilladelse på Finanstilsynets hjemmeside. Forespørgslen var foranlediget af en anmodning fra virksomhedens bankforbindelse [udeladt] om at se tilladelsen. Finanstilsynet oplyste, at virksomheden ikke havde den fornødne tilladelse til pengeoverførselsvirksomhed og foreslog revisor at rådgive sin klient til øjeblikkeligt at stoppe de ulovlige pengeoverførsler og straks rette henvendelse til Finanstilsynet (**bilag 1**).

Virksomhedens ejer [udeladt] tog telefonisk kontakt til Finanstilsynet den 8. januar 2015, hvor han oplyste, at han har drevet pengeoverførselsvirksomhed i flere år uden den fornødne tilladelse (**bilag 2**). [Udeladt] oplyste derudover, at han ikke var klar over, at pengeoverførselsvirksomhed kræver særskilt tilladelse fra Finanstilsynet. Finanstilsynet oplyste [udeladt] om regelgrundlaget for pengeoverførselsvirksomhed, herunder at det er en lovovertrædelse ikke at have den fornødne tilladelse.

Den 3. februar 2015 modtog Finanstilsynet en ansøgning om begrænset tilladelse til at udbyde betalingstjenester fra virksomheden. Med ansøgningen fremsendtes forskellige dokumenter til brug for vurderingen, herunder et udfyldt oplysningsskema og [udeladt] CV (**bilag 3 og 4**). Af CV'et fremgår, at [udeladt] har udført pengeoverførselsvirksomhed siden 2003.

Den 10. marts 2015 anmodede Finanstilsynet om yderligere oplysninger til brug for vurderingen af, hvorvidt der skal ske politianmeldelse (**bilag 5**).

Den 23. marts 2015 modtog Finanstilsynet en række dokumenter fra virksomheden (**bilag 6**). Det fremgår heraf, at virksomheden har haft 7859 pengeoverførsler i 2014. Disse er indført i et excel ark, hvorefter der kun sker legitimering af kunderne, såfremt der skal overføres et beløb på kr. 7.500 eller derover. Det oplyses, at der ikke har været nogen undersøgelser af kunderne og ingen indberetninger til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet. Derudover oplyses det, at der ikke foreligger skriftlige interne regler i henhold til hvidvaskloven, men at disse vil blive udarbejdet snarest.

En gennemgang af virksomhedens 7859 pengeoverførsler i 2014 viste, at der er foretaget pengeoverførsler for 3401 forskellige kunder på i alt kr. 50.635.978. Ud af de 3401 forskellige kunder er der alene blevet indhentet legitimationsoplysninger i 1236 tilfælde.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har i forbindelse med et tilsynsbesøg i 2009 indberettet virksomheden til hvidvasksekretariatet, SØIK, for

lovovertrædelse af § 9, jf. § 7, i hvidvaskloven. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens sendte den 20. januar 2009 et brev til virksomheden, vedrørende opfølgning på tilsynsbesøg den 7. januar 2009 (**bilag 7**).

Den 5. august 2015 sendte Finanstilsynet udkast til politianmeldelse i høring ved virksomheden. Den 20. august 2015 modtog Finanstilsynet høringsvar fra virksomhedens rådgiver [udeladt] (**bilag 8**). Virksomheden anførte i sit høringsvar, at den ikke har været vidende om tilladelseskravet og ikke var blevet orienteret af relevante myndigheder om kravet.

## **2. Det retlige grundlag**

Det fremgår af § 1, stk. 1, nr. 7, i hvidvaskloven, at loven finder anvendelse på udbydere af betalingstjenester. I henhold til § 12 i hvidvaskloven skal virksomheden have kendskab til sine kunder, herunder kræve at kunderne legitimerer sig. I henhold til § 13, stk. 1, 1. pkt., i hvidvaskloven må der ikke gennemføres tjenester for en kunde, der ikke er legitimeret i forbindelse med kundeforholdets oprettelse. Derudover skal virksomheden i medfør af § 25 have udarbejdet tilstrækkelige skriftlige interne forretningsgange.

Efter § 37, stk. 1, i hvidvaskloven kan forsættelig eller groft uagtsom overtrædelse af § 12, stk. 1-6, § 13, stk. 1, 1. pkt., og § 25, stk. 1-4, straffes med bøde. Ved særlig grove eller omfattende forsættelige overtrædelser kan overtrædelse af § 12, stk. 1-6, straffes med fængsel indtil 6 måneder, jf. § 37, stk. 2.

## **3. Finanstilsynets vurdering**

På baggrund af det modtagne materiale er det Finanstilsynets vurdering, at virksomheden ikke lever op til reglerne om kundelegitimering i henhold til § 12 i hvidvaskloven. Der er således alene indhentet legitimationsoplysninger, hvis den konkrete transaktion overstiger 1.000 euro til trods for, at størstedelen af virksomhedens kunder er faste kunder.

Finanstilsynet vurderer, at virksomheden har overtrådt § 13 i hvidvaskloven ved at oprette kundeforhold og gennemføre tjenester for kunden, hvor virksomheden ikke har foretaget legitimation af denne.

Derudover er det Finanstilsynet vurdering, at virksomheden har overtrådt § 25, stk. 1, i hvidvaskloven ved ikke at have skriftlige interne regler på følgende områder:

- kundelegitimation,
- intern kontrol,
- opmærksomhedspligt,
- undersøgelsespligt,
- noteringspligt, og

- indberetningspligt.

Det er Finanstilsynets vurdering, at der forligger groft uagtsomme overtrædelser af hvidvasklovens bestemmelser, da virksomheden tidligere har modtaget påtale fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen for overtrædelse af hvidvasklovens regler. Det anføres af virksomheden i partshøringssvaret, at denne to gange har orienteret Erhvervs- og Selskabsstyrelsen om betænkelige overførsler. Virksomheden har dog ikke noget bevis herfor. Finanstilsynet har heller ikke modtaget de pågældende orienteringer fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Under hensyn til at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke er rette modtager for en eventuel underretning, er det Finanstilsynets vurdering, at to eventuelle underretninger ikke, uanset om disse er sendt eller ej, medfører, at der ikke foreligger grove overtrædelser af de anførte regler i hvidvaskloven.

Finanstilsynet har valgt i denne sag ikke at foretage en anmeldelse for overtrædelser af betalingstjenesteloven.

\*\*\*

Finanstilsynet skal anmode om at blive holdt orienteret om sagens videre forløb.

Finanstilsynet står til rådighed, hvis dette ønskes i forbindelse med sagens efterforskning.

[udeladt]

**Bilag**

1. Telefonnotat af 5. januar 2015
2. Telefonnotat af 8. januar 2015
3. Ansøgning om tilladelse med bilag A-F
4. [udeladt] CV
5. Anmodning om yderligere oplysninger, brev af 10. marts 2015
6. Oplysninger fra virksomheden, brev af 23. marts 2015 med bilag 1-5 (3)
7. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens brev til virksomheden af 20. januar 2009 med bilag A
8. Partshørings svar af 20. august 2015 med bilag A.