

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

DIREKTIONEN
Havnegade 5
1093 København K
Telefon: 3363 6363

www.nationalbanken.dk
nationalbanken@nationalbanken.dk

Sagsnr.: 162160
Dokumentnr.: 1608212

27. februar 2017

NATIONALBANKENS SVAR PÅ FINANSTILSYNETS DISKUSSIONSPAPIR

Hovedprincipper for afvikling af og fastsættelse af NEP-krav for mindre og mellemstore pengeinstitutter

Finanstilsynet har fremlagt sine foreløbige overvejelser om, hvordan mindre og mellemstore pengeinstitutter skal afvikles, hvordan kravet til nedskrivningsegnede passiver, NEP, kan fastsættes, og hvornår Finanstilsynet skal inddrage tilladelsen til at drive pengeinstitut eller træffe afgørelse om, at instituttet er nødlidende eller forventeligt nødlidende.

Nationalbanken støtter generelt, at der er gennemsigtighed for kreditorerne i forhold til, hvordan de institutter, de er kreditorer i, vil blive håndteret i en afviklingssituation. Det er afgørende vigtigt, at alle finansielle virksomheder uanset størrelse og kompleksitet kan afvikles uden anvendelse af statslige midler. For et udpeget systemisk vigtigt finansielt institut, SIFI, sikrer direktivet om genopretning og afvikling mv., BRRD, at et instituttets kritiske funktioner kan rekonstrueres til levedygtighed i en afvikling.

For mindre og mellemstore pengeinstitutter kan afvikling ske efter enkle principper. Det kritiske er, at indskydere dækket af Garantiformuen har umiddelbar adgang til deres midler, også hvis deres institut bliver nødlidende eller forventeligt nødlidende. Nationalbanken vurderer ikke, at der herudover er hensyn til den finansielle stabilitet i afviklingen af mindre og mellemstore pengeinstitutter, herunder er der som udgangspunkt ikke et beskyttelseshensyn overfor simple kreditorer. På den baggrund finder Nationalbanken, at

- Finanstilsynets forslag til NEP-krav for mindre og mellemstore pengeinstitutter synes unødigt byrdefulde og garanterer alligevel ikke de simple kreditorer, og

- enkle principper for afvikling uden rekapitalisering synes at være i bedre overensstemmelse med restrukturerings- og afviklingslovgivningen for mindre og mellemstore pengeinstitutter.

Betingelserne for at anvende beføjelserne i BRRD er, at:

- et institut er nødlidende eller forventeligt nødlidende,
- der ikke kan findes private løsninger, og
- anvendelsen af beføjelserne er i offentlighedens interesse.

Vurderingen af, om beføjelserne i offentlighedens interesse foretages af afviklingsmyndighederne bl.a. ud fra et instituts forretningsaktiviteter, dets aktionærstruktur, retlige form, risikoprofil, størrelse og dets forbundethed med andre institutter eller med det finansielle system generelt, omfanget og kompleksiteten af dets aktiviteter mv., og hvorvidt dets sammenbrud og efterfølgende ophør efter reglerne i kap. 15 i lov om finansiel virksomhed vurderes at få en betydelig negativ indvirkning på de finansielle markeder eller på økonomien i almindelighed.

Princippet om, at anvendelsen af beføjelser skal være i offentlighedens interesse, er et afbalanceret princip, der yder kreditorerne den beskyttelse, der er nødvendig henset til, at der kan være tale om anvendelse af beføjelser af ganske indgribende karakter i forhold til bl.a. kreditorerne.

Nationalbanken finder, at et sammenbrud i et SIFI, utvivlsomt vil kunne skade den finansielle stabilitet, og anvendelsen af beføjelserne vil være i offentlighedens interesse. Nationalbankens vurderer ikke, at dette generelt også gør sig gældende for mindre og mellemstore pengeinstitutter. Lovgivningen forudsætter, at afviklingsreglerne anvendes på formålstjernetlig og forholdsmæssig vis. I den kontekst kan det forekomme unødvendigt med yderligere krav til mindre og mellemstore pengeinstitutter.

NEP-kravet bidrager til at sikre, at myndighederne kan afvikle og restrukturere SIFI-pengeinstitutter uden anvendelse af statsmidler. NEP-kravet og øvrige krav til SIFI-pengeinstitutterne reducerer samtidig risikoen for, at øvrige simple kreditorer får tab i en afviklingssituation. Disse krav er nødvendige på grund af SIFI-pengeinstitutternes systemiske betydning.

Der er ikke behov for, at myndighederne stiller samme krav til mindre og mellemstore pengeinstitutter, da der ikke er det samme hensyn til den finansielle stabilitet og økonomien i almindelighed. Dermed kan de enkelte mindre og mellemstore institutter i højere grad selv beslutte, hvor meget kapital og efterstillet gæld de vil have, og dermed hvilken beskyttelse de vil give de simple kreditorer i instituttet.

Nationalbanken bemærker, at flere sammenlignelige lande synes at ville fastsætte et NEP-krav svarende til instituttets solvensbehov for de mindre institutter. Det skyldes, at de håndteres via en forenklet afvikling, der som udgangspunkt ikke kræver rekapitalisering.

Nationalbanken foreslår, at der ved afviklingen af mindre og mellemstore pengeinstitutter alene tages hensyn til dækkede indskyderes umiddelbare adgang til deres midler. Det medfører enkle principper for afvikling uden rekapitalisering, hvilket ligger inden for gældende lovgivning og er i bedre overensstemmelse med BRRD's hensigt. Dækkede indskyderes umiddelbare adgang til deres midler sikres ved, at de overdrages til et sundt pengeinstitut, som det også forudsættes i diskussionspapiret. De ikke-levedygtige og ikke-kritiske aktiviteter bør nedlukkes i konkurs, og vil derfor ikke skulle rekapitaliseres. Dermed vil det ikke være nødvendigt, at mindre og mellemstore pengeinstitutter opfylder et NEP-krav.

Vurderer Finanstilsynet, at det er nødvendigt at videreføre alle eller nogle af de mindre og mellemstore pengeinstitutter for ikke at bringe den finansielle stabilitet i fare, mener Nationalbanken, at deres NEP-krav bør fastsættes som for SIFI'er.

Med venlig hilsen



Lars Rohde