

Aarhus den 28. februar 2017

Til
Finanstilsynet Århusgade 110
2100 København Ø

Kommentarer til: "Hovedprincipper for afvikling af og fastsættelse af NEP-krav for mindre og mellemstore pengeinstitutter"

Med henvisning til Finanstilsynets diskussionspapir om ovenstående emne følger hermed vores kommentarer og bemærkninger til udvalgte spørgsmål fra papiret:

1. Skal et vigtigt mål ved fastlæggelse af afviklingsplaner og NEP-krav også være at reducere risikoen for tab for simple kreditorer? Hvis ja, skal målsætningen være en meget lav sandsynlighed for tab i både SIFI'er og ikke-SIFI'er?

Vi opfatter sikring af lav risiko for tab for simple kreditorer som pengeinstitutreguleringens fornemste opgave, men dette skal ske under behørig afvejning af behovet for at sikre institutternes mulighed for samtidigt at levere en tilfredsstillende forrentning af egenkapitalen. Vi mener ikke, at det skal være et mål i sig selv, at sikre samme lave sandsynlighed for tab i både SIFI'er og ikke-SIFI'er. Den under finanskrisen forhøjede dækning via indskydergarantien bør i rigeligt omfang sikre den almene tillid til pengeinstitutter, som er defineret som ikke-SIFI'er.

2. Afspejler metoden til at fastlægge NEP-tillægget som summen af valuation 2-tillægget og rekapitaliseringstillægget kapitalbehovet i en afviklingssituation?

Vi bakker op om det overordnede princip i metoden til fastlæggelse af NEP-tillægget. Vi antager, at der i beregningen af valuation 2-tillægget ikke sker dobbelttælling i forbindelse med forsigtig værdiansættelse af aktiver, som i første omgang giver anledning til at solvenskapitalen tabes. Det er vigtigt, at tillægget afspejler balancesammensætning og udlåns kvalitet samt nedskrivninger og solvensreservationer.

4. Hvordan sikres det, at sektoren aktivt og i god tid medvirker til at finde løsninger, hvor sunde pengeinstitutter påtager sig opgaven med at overtage hele eller dele af aktiviteterne fra institutter, der måtte komme i vanskeligheder?

Det er af afgørende betydning, at pengeinstitutter generelt sikres vilkår, som understøtter en høj egenkapitalforrentning. Sammen med tiltag, som understøtter god corporate governance, vil sikringen af høj egenkapitalforrentning øge sandsynligheden for private løsninger på kapitalproblemer i sektoren. Hvis

pengeinstitutternes egenkapitalforrentning presses ned som følge af øgede krav, så afskæres de de facto fra at hente ny egenkapital fra professionelle investorer på ordentlige vilkår.

5. Bør et institut højst få et år til at refinansiere NEP, hvis NEP-kravet bliver brudt som følge af manglede mulighed for refinansiering?

Dette bør bero på en konkret vurdering, men som udgangspunkt må et år siges at være en passende tidshorisont til at få bragt orden i tingene.

7. Tilgodeser en indfasningsperiode på fem år de hensyn, at institutterne skal have tid til at opfylde NEP-kravet, samtidig med at der tilstrækkeligt hurtigt skal skabes øget sikkerhed for, at de simple kreditorer ikke lider tab?

Vi mener jf. tidligere svar, at der med den høje indskydergaranti allerede er tilstrækkelig sikkerhed for simple kreditorer i ikke-SIFI'er, så hastigheden i at skabe "øget sikkerhed for, at de simple kreditorer ikke lider tab" bør ikke tillægges særligt megen værdi.

Med venlig hilsen



Christian Hede

Investment Manager

+45 22 93 66 23

che@lind-invest.dk

 Lind Invest

Værkmestergade 25, niveau 14

DK-8000 Aarhus C

www.lind-invest.dk